

2015-09-06 Otemon Gakuin University

<http://tsigeto.info/15y>

25th Annual Meeting, Japan Society of Family Sociology

**What Will We Witness  
When We Seriously Try to Boost Fertility?  
—— Normative constraints  
against universal child benefits ——**

田中 重人      TANAKA Sigeto  
(Tohoku University)

# Is sociology useless?

Survey data analysis

Findings (about causality)

→ **So What?**

# IIDCM

Ideology-

Institution

Dynamics with

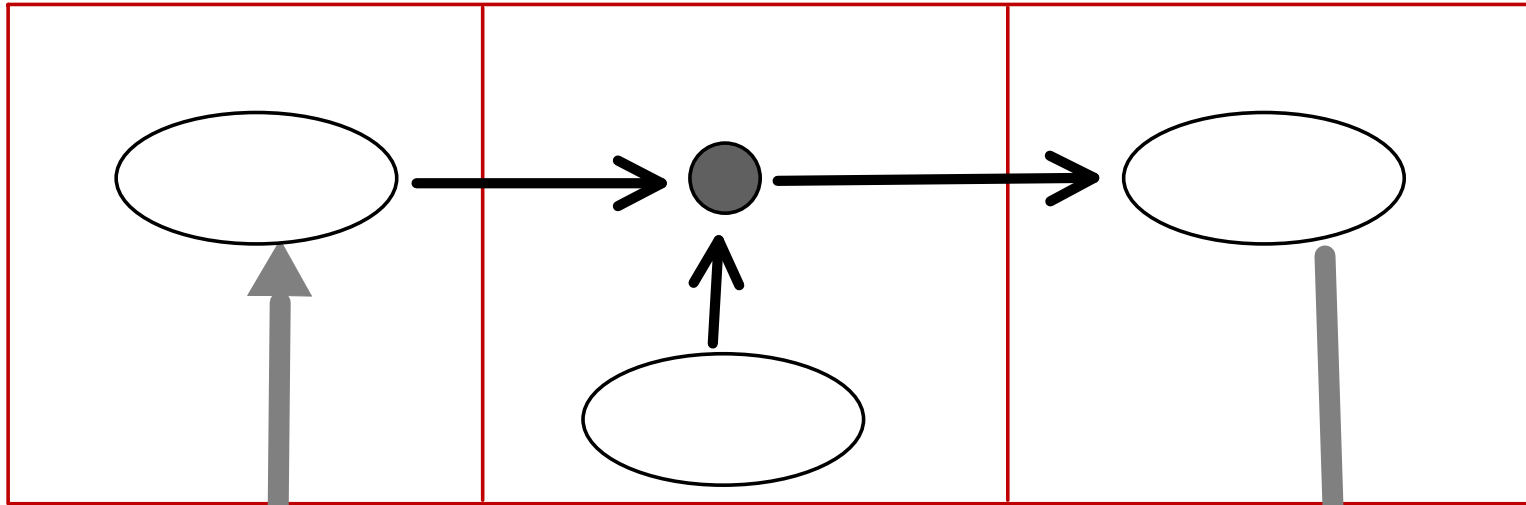
Causal

Modeling

**Model**

**Criterion**

**Rule**



**Ideology**

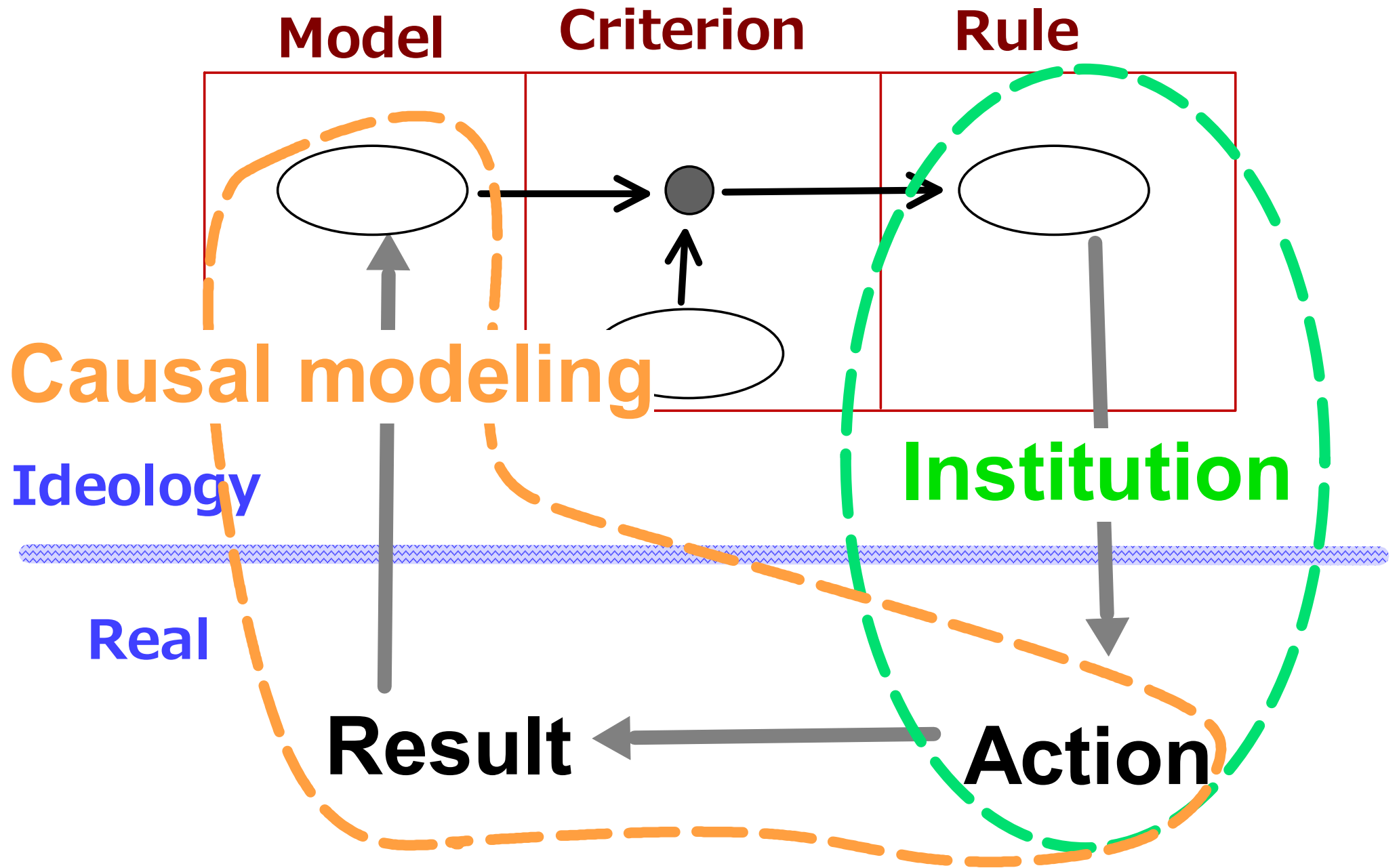


**Real**

**Result**

**Action**





# Japan Sociological Society meeting

**Sep 20 Waseda**

**<http://tsigeto.info/15x>**

# Glossary

**CFR**

**RpL**

**WLB**

**UCB**

**PPR**

**RE**

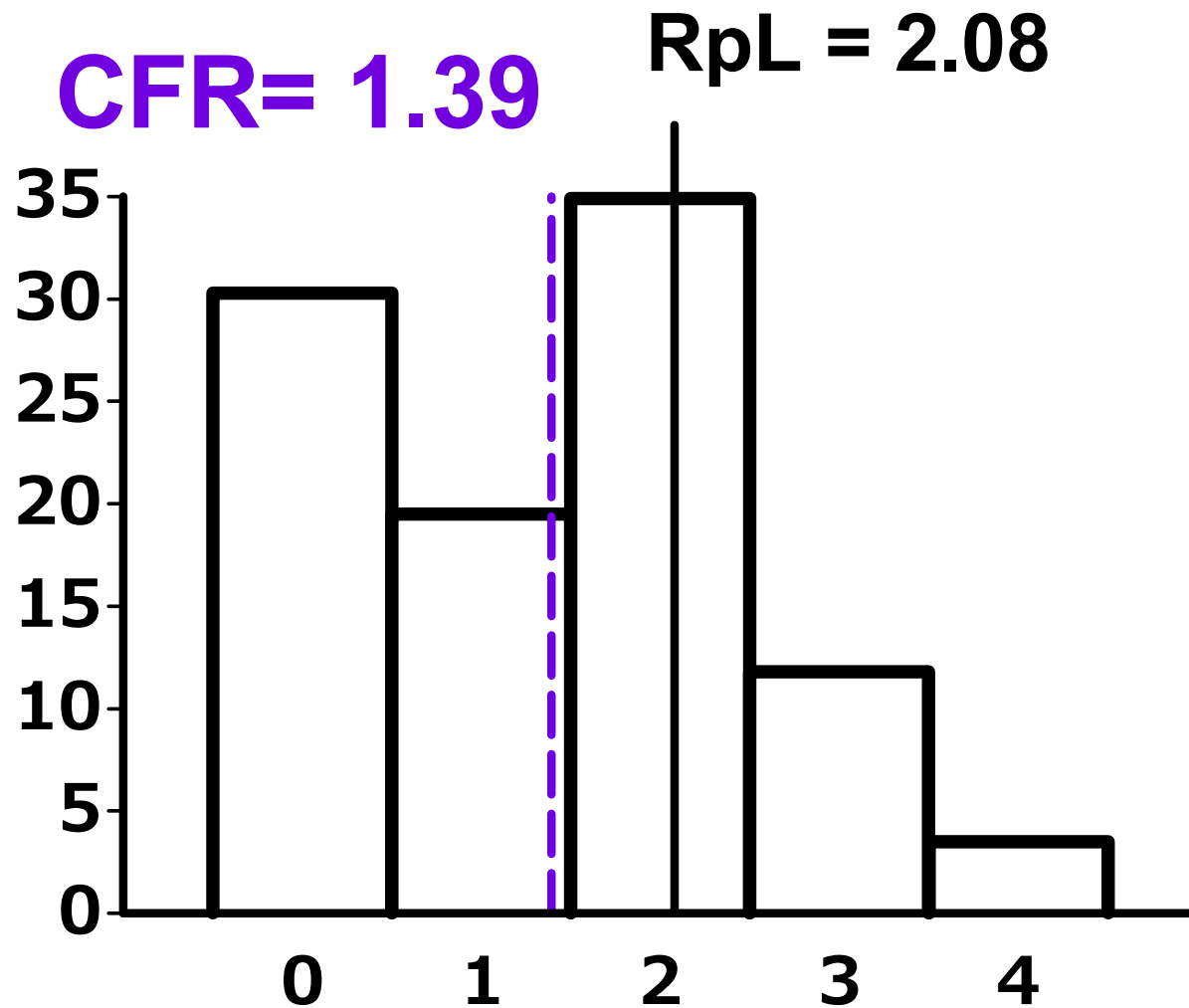
# Question

How to raise fertility  
up to R<sub>p</sub>L?

From policymaker's view

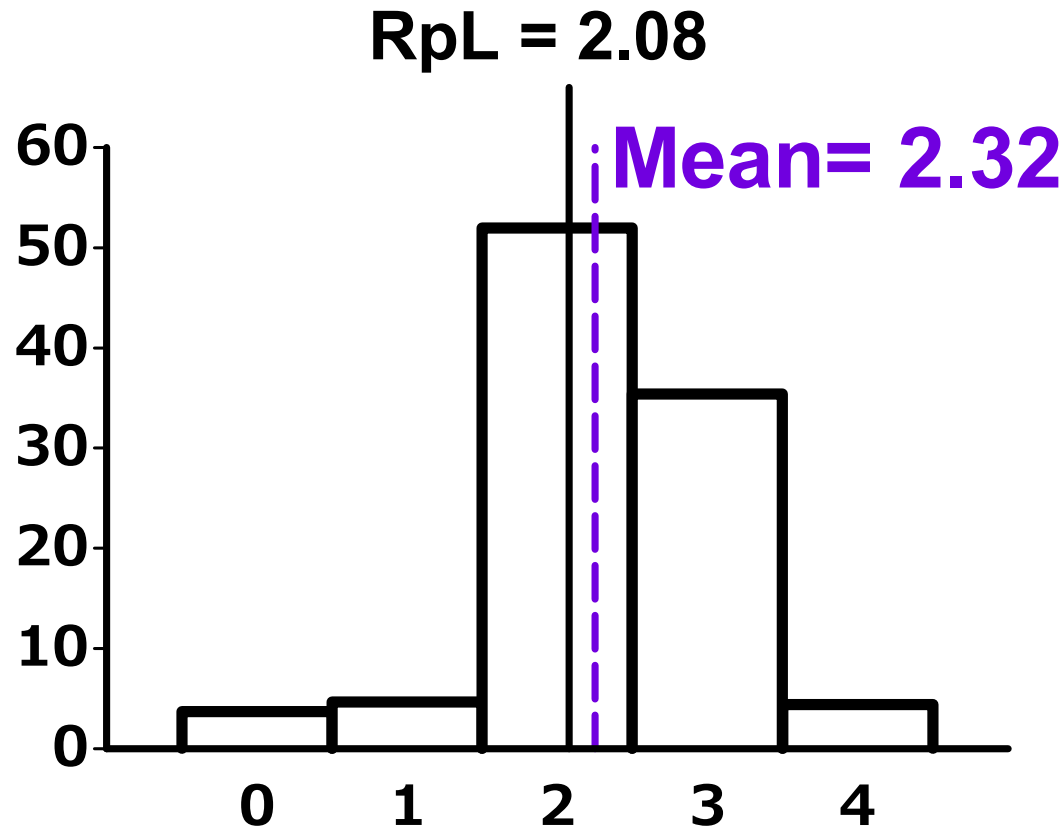


# Distribution of child number



Women born 1975  
(Projection by IPSS,  
2010.  
Medium level)

# Desired child number



National Fertility Survey 2010  
Combined  
(1) married wives and  
(2) unmarried women under 35,  
weighted 7:3

Incentive to have children  
**more than desired**

# A WLB-resistant society

Child-care leave

Growth in day-care capacity

But low fertility

**Why is WLB so ineffective?**

**Answer 1: Because people do not want**

Women want to continue career: **30%**

Women continuing career: **20%**

Children (aged 1-2) in day-care: **30 %**

**Data:** National Fertility Survey 2010,

## Answer 2: Fundamental limit in WLB effect

Model of equivalent income

$$\frac{y(x)}{s} = \frac{wm + bx}{\sqrt{m + x}}$$

$x$ : number of children  $y$ : equivalent income

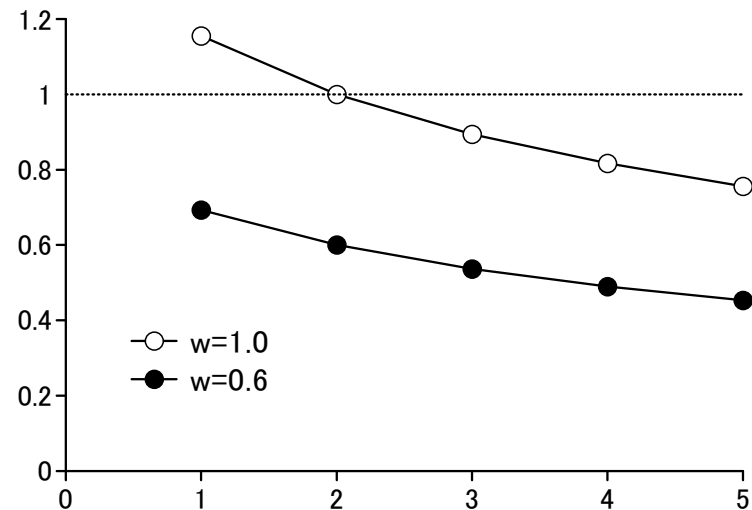
$s$ : income when single and no child

$b/s$ : benefit per child

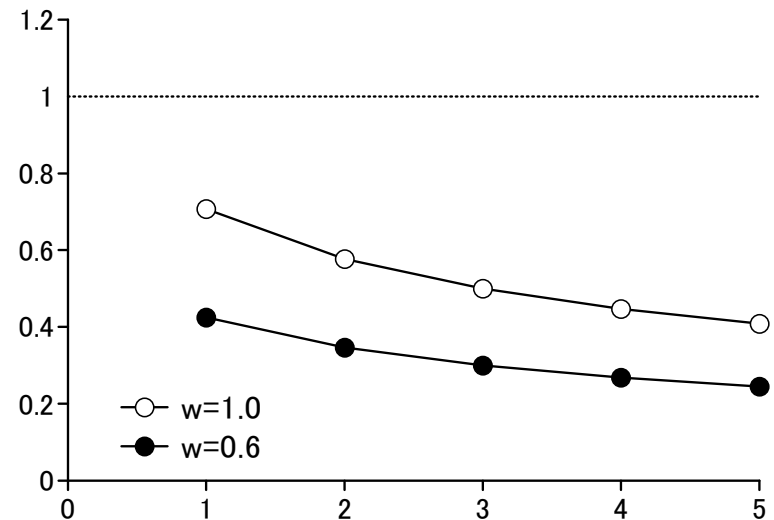
$w$ : WLB effect

$m$ : number of adult member in household

## 2-parent ( $m=2$ )

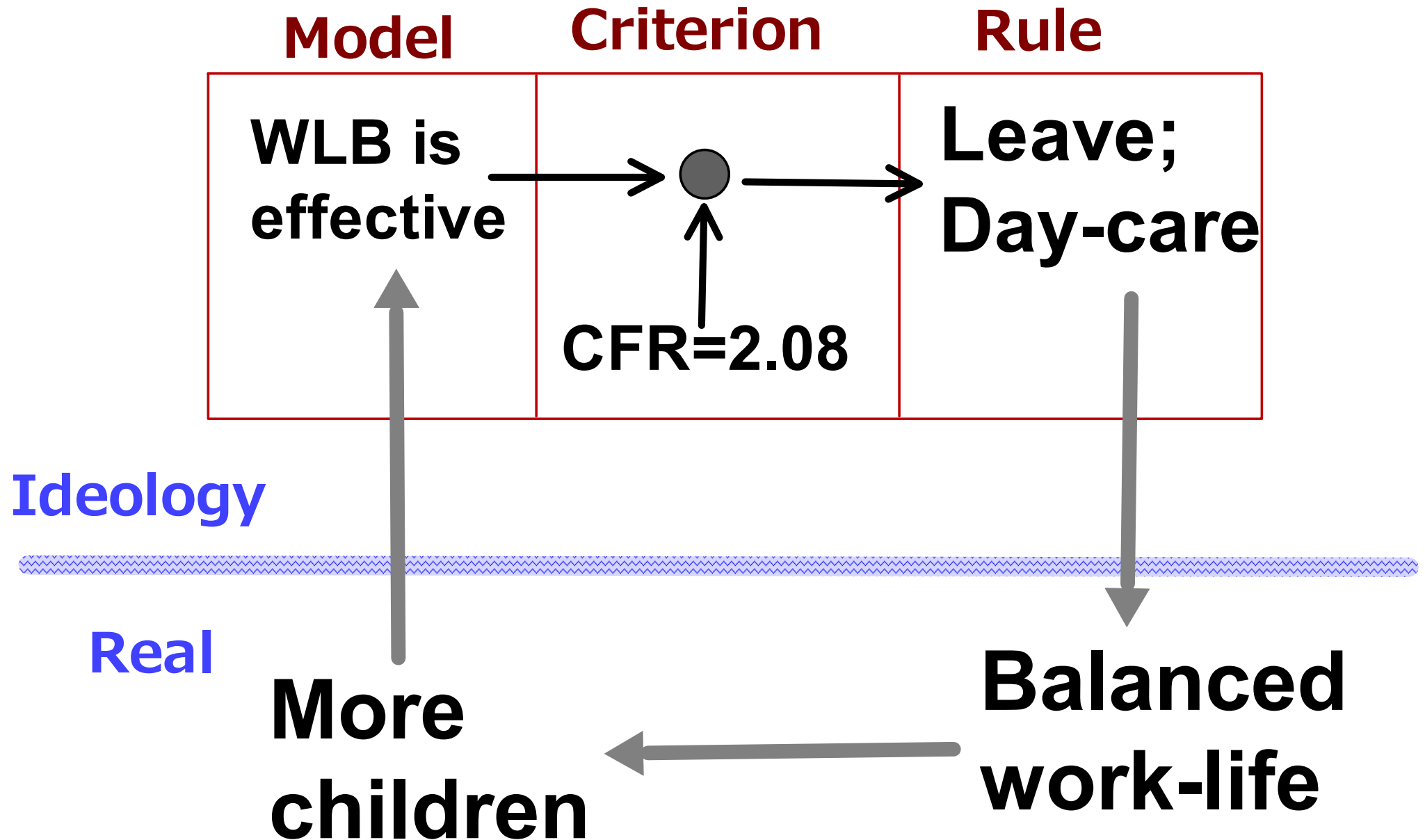


## 1-parent ( $m=1$ )

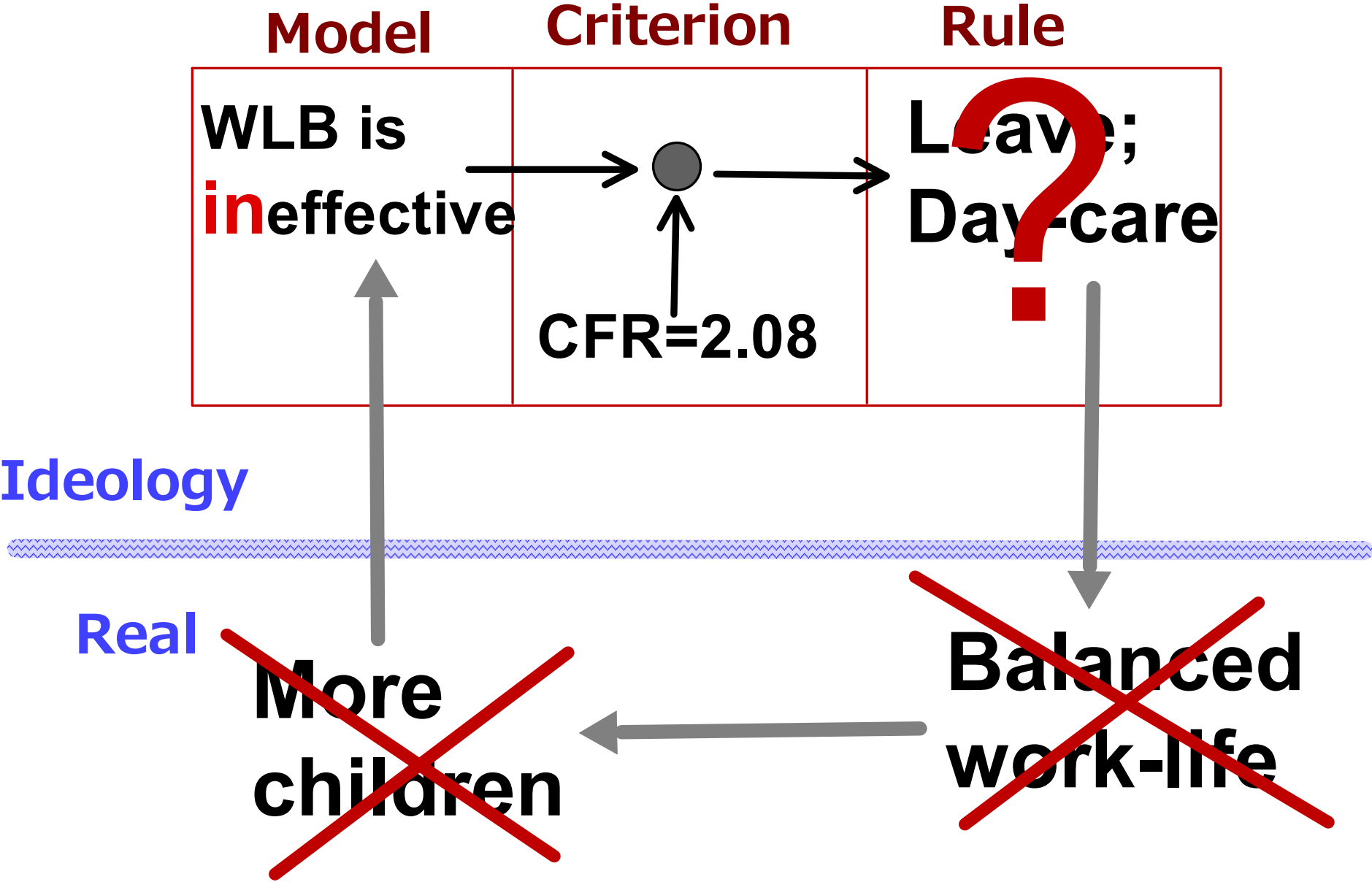


**No incentive except  
1st child for 2-parent with WLB**

# WLB justified by ideology



# Ideological feedback





# Sankei's proposal

6月21日 日曜日

Opinion オピニオン

## 第3子に「100万円」支援を

若い世代の雇用を拡大させ、出費の場を「いかに」広げたい。周囲が「いかに」くびくびする中、重要な課題だ。しかし、第1子が生まれただけでは人口減少は克服できない。将来、その間隔が長くなり、一人減となるからだ。子供に恵まれないカップルが増えることを考えれば、第3子以降が増えない限り人口が増加しない。昨年の出生数の内訳をみると、第1子は47万4191人、第2子は36万4763人、第3子以降は16万4578人にすぎない。だが、いきなり第3子以降は増えないので、第2

夫の休日の家事・育児時間と第2子以降の出生

家事・育児時間不詳を含む	出生あり 54.4%	出生なし 45.6%
0時間	14.0	86.0
2時間未満	31.0	69.0
2時間以上4時間未満	50.8	49.2
4時間以上6時間未満	67.5	32.5
6時間以上	76.5	23.5

※厚生労働省「第10回21世紀成年者縦断調査」から作成

「1人では人口減続く。少子化が加速してきた。厚生労働省によれば、昨年の出生数は100万3532人で、過去最少を更新。1人の女性が生涯に出産する子供の推定値である合計特殊出生率も9年ぶりに低下に転じた。結婚や出産は個人の選択である。だが、ここまで出生数が減つて以上、対策を絞った対策が必要だ。まずは第1子対策に力を入れなければならない。日本では未婚で出産する女性が少ない。結婚支援が効果的といえ、75・0%は2人目以降を

子対策から着実に進めていかなければならない。実は、昨年の出生数を分析すると第2子の減少が際立つ。総数では前年比2万6284人減だが、1万4703人を第2子が占めた。減少幅で比べると、2013年の5倍、2012年の12倍だ。

■75%が「第2子の壁」  
一般財団法人「1 more Baby」が公表した夫婦の出産意識調査によれば、8割が「2人以上」を理想の子供数と回答した一方、75・0%は2人目以降を

### 少子化対策

「21世紀成年者縦断調査」が興味深い傾向を示す。夫の休日の家事・育児時間が長いほど第2子以降の出生割合は増えているのだ。2時間未満の場合31・0%だが、6時間以上では76・5%となった。第2子を増やすには長時間労働の是正が求められる。だが、単に働く時間を短くするだけでは問題は解決しない。基本給が安く、残業代をあたにせざるを得ない人も少なくないからだ。時間ではなく成果によって評価する仕組みの普及が急がれる。

育休の取りづらさの改善も求められる。夫婦共働きが当たり前となり、第1子出産時に取得する人は増えた。しかし、第1子の育休が明けてから時間を空けず、再度申請することへの後ろめたさがあるのだ。たびたび休んだのでは責任ある仕事を任せられなくなり、ポジションを奪われるとの焦りだ。

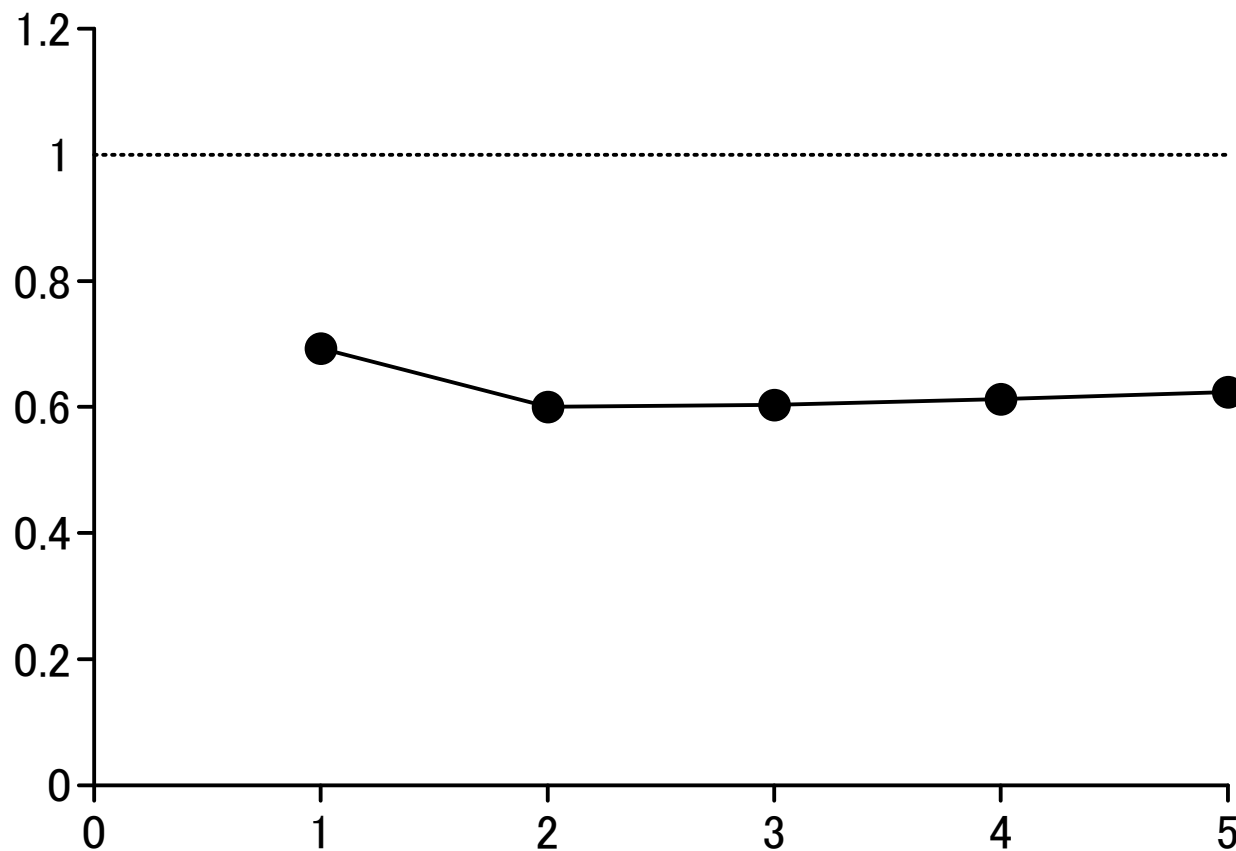
先の意識調査では、職場の上司が子育てに理解がある場合、2人目以降にたいらげたいと感じない人の割合が10%近く上昇している。職場の心遣いが「2人目を産もう」との気

に経済的負担を軽減する。調査によると、基本調査時の出生率7割が「そこそこの」に、子供規模の大きい提言した2011年以降は、夫婦は「2割」に比べて、4%に比べて、対象と「だから、」の大きな数まで含め、いしても、発想が「200」の8割、かかる費用は「済む」といには限り、第1子に限り、重手当を「一方、」人目を産む。昨年、1万4000人、落ち込んだ。厚くする。出産した。要もある。日本、の。ある。渡

¥ 10 mil.  
for 3rd and subsequent children

# Effective?

500,000 yen per child (3rd, 4th....)  $\times$  20 years



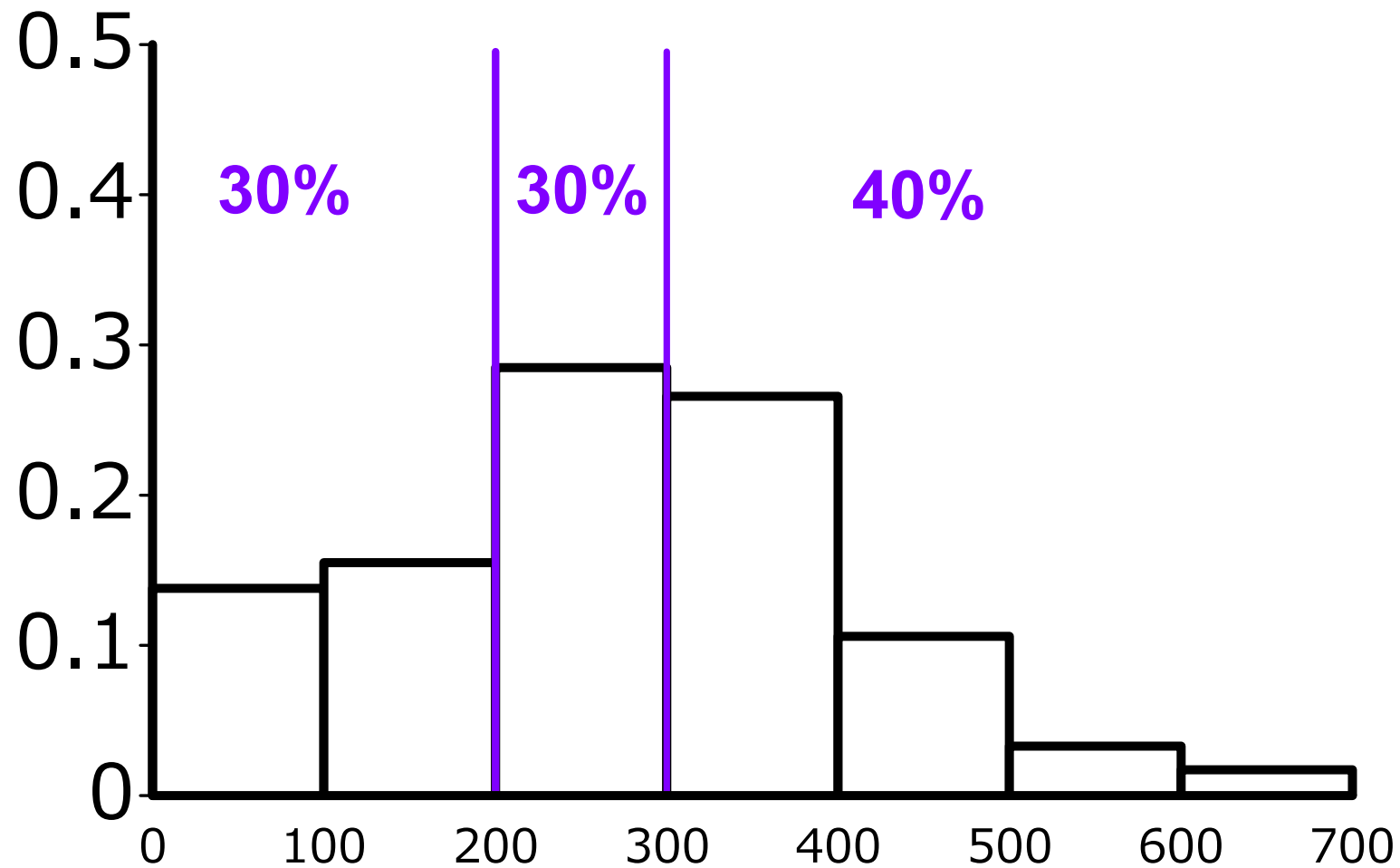
Incentive

if  $b > 0.15$



Income < 3 mil  
yen

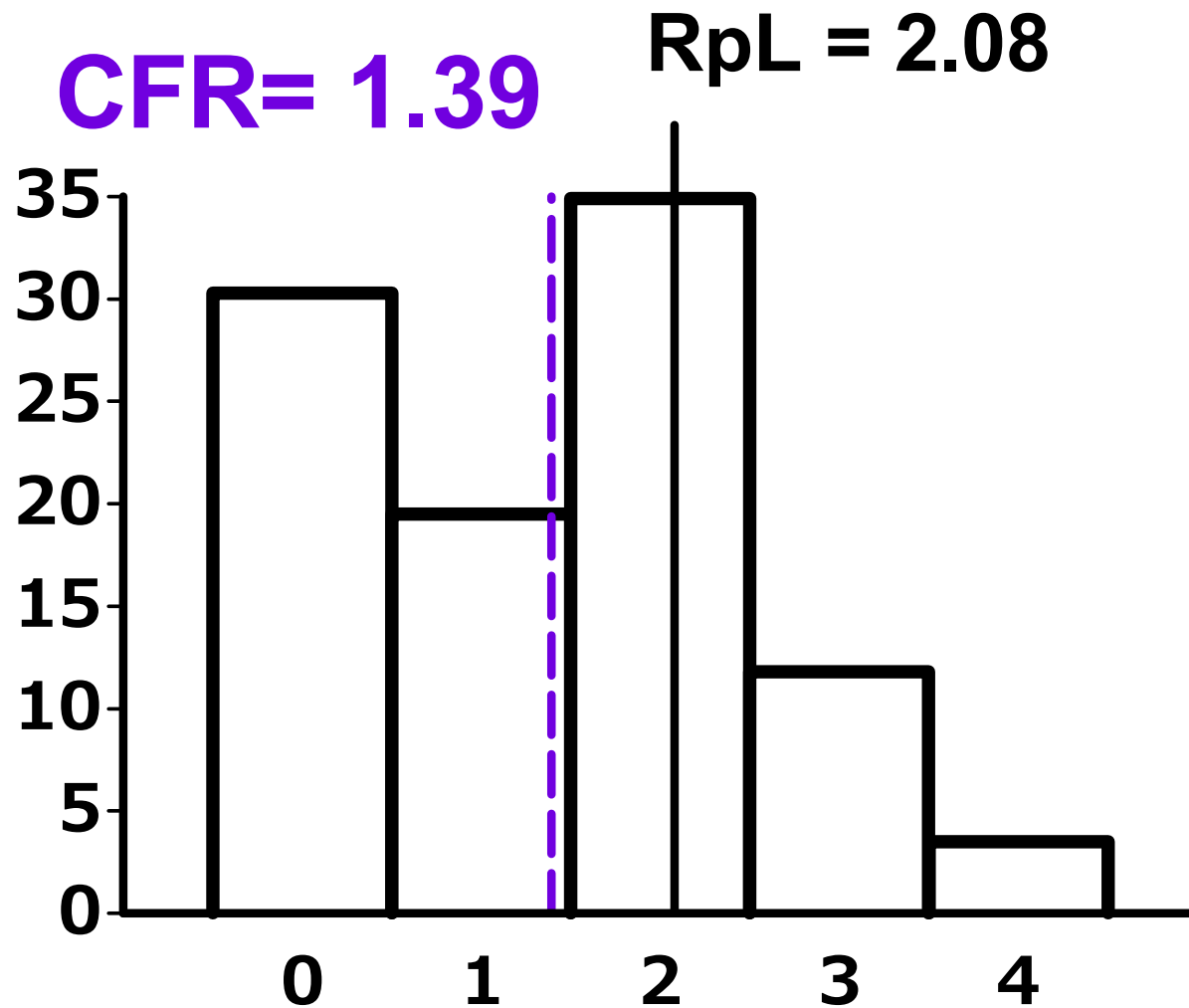
# Distribution of income of young men



(in 10,000 yen)

National Fertility Survey 2010, unmarried men under 35

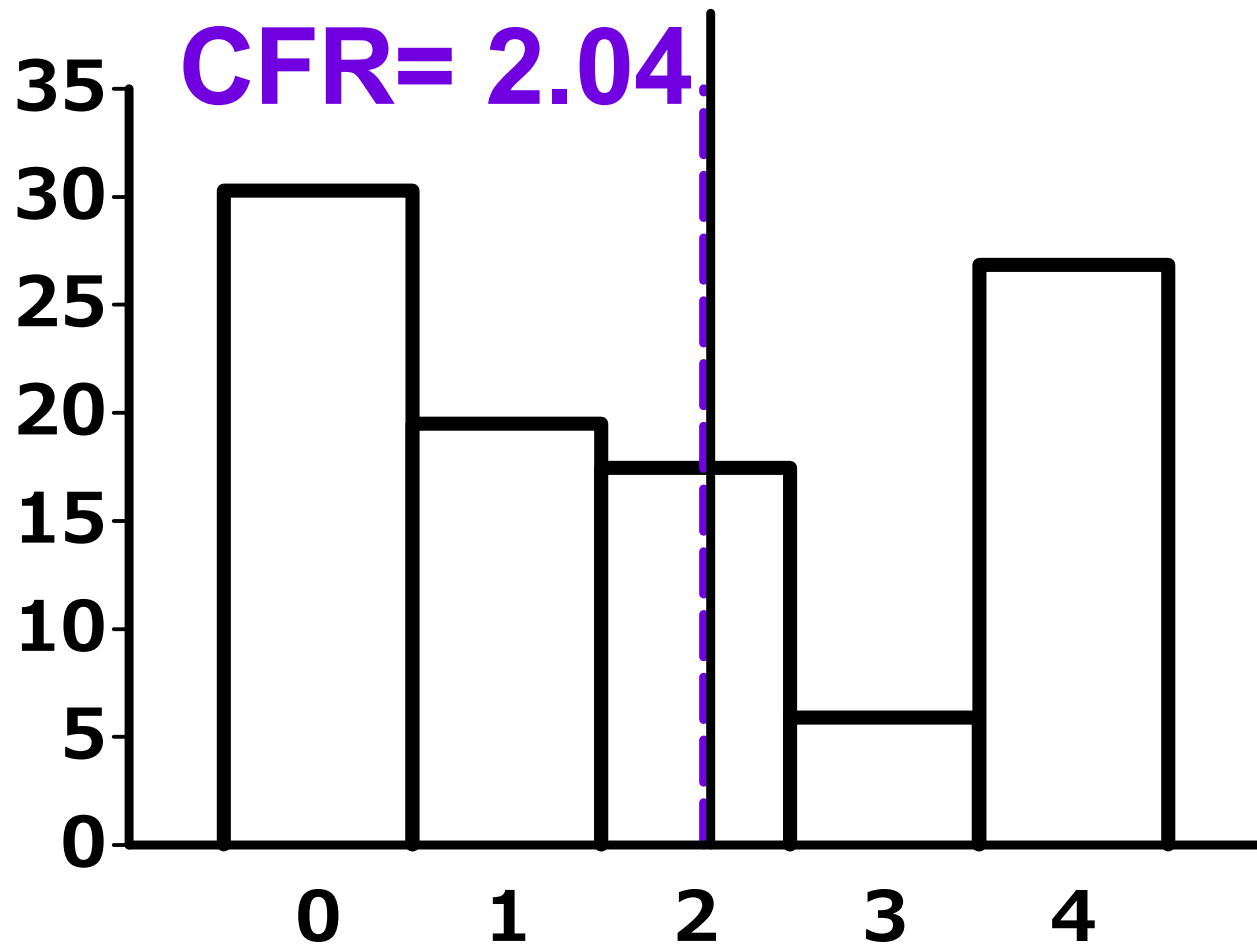
# Distribution of child number



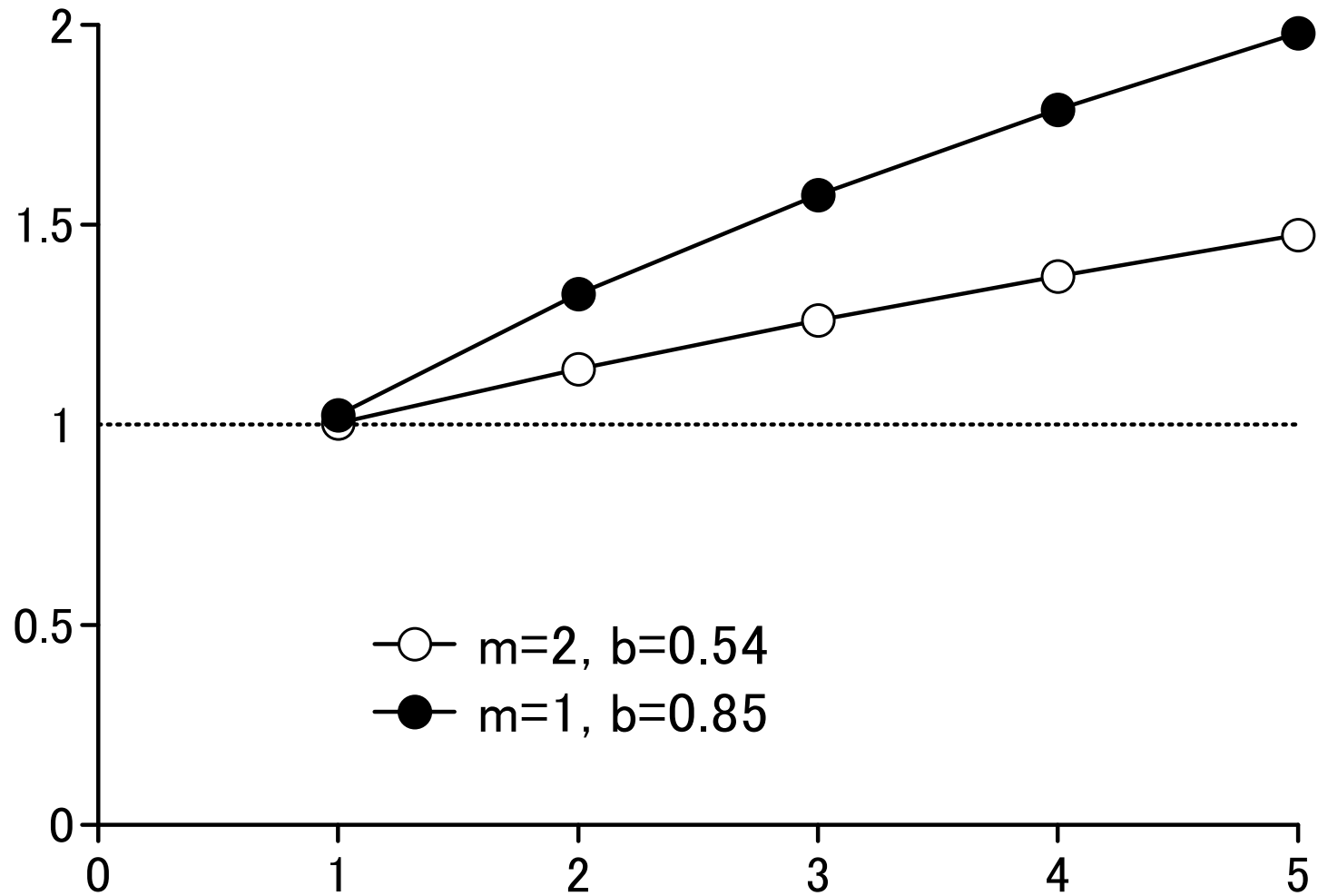
Women born 1975  
(Projection by IPSS,  
2010.  
Medium level)

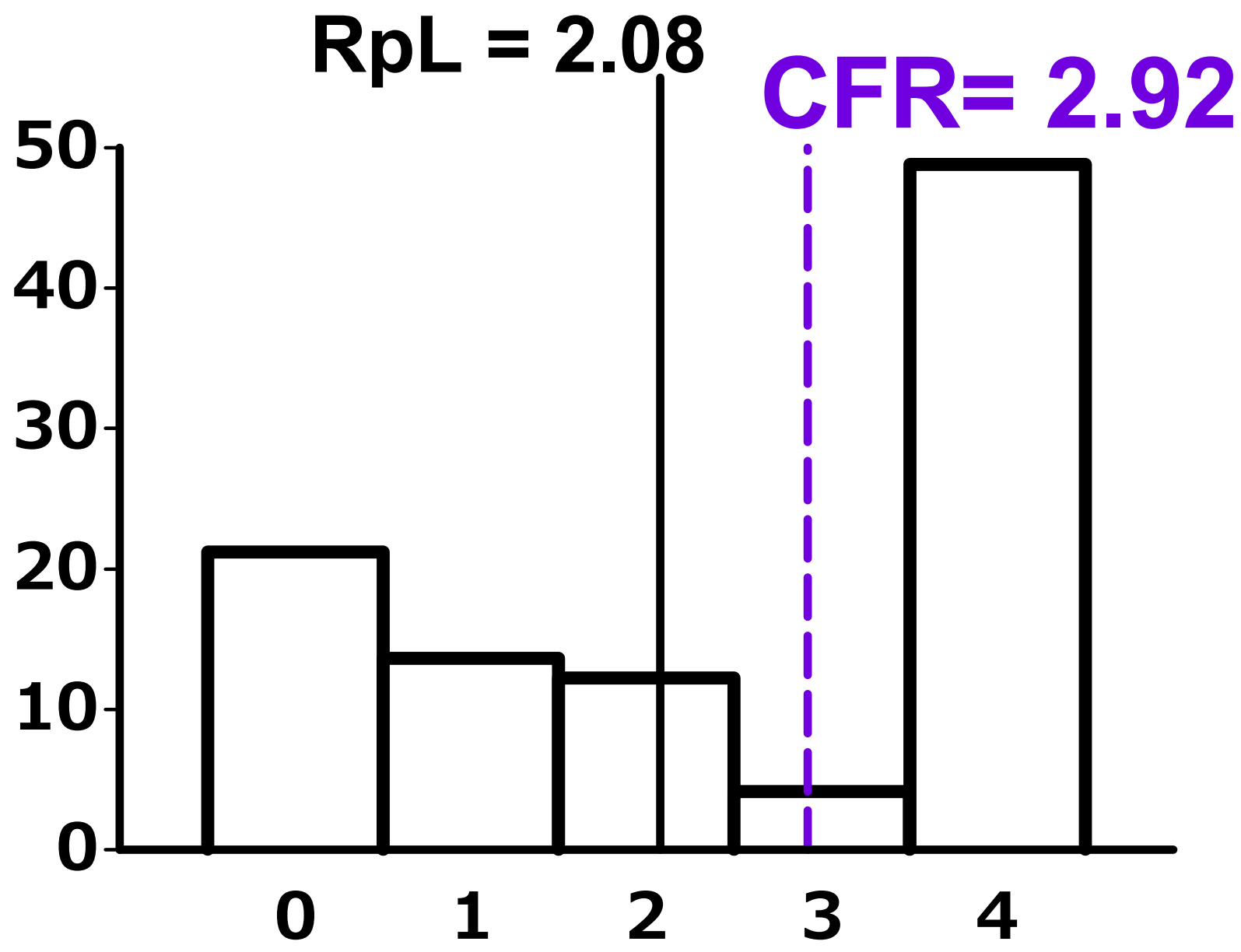
# Effect expected for Sankei's proposal

**RpL = 2.08**



# Expected effect of UCB





# How much does it cost?

## Threshold:

$b = 0.83$  (for 1-parent)

## Sufficient level:

1.6 million yen/year (per child)

=About **0.4 × GDP per capita**



Normative constraint 1:

**Who is responsible to maintain child?**

**PPR:** Parents' primary responsibility  
to maintain children

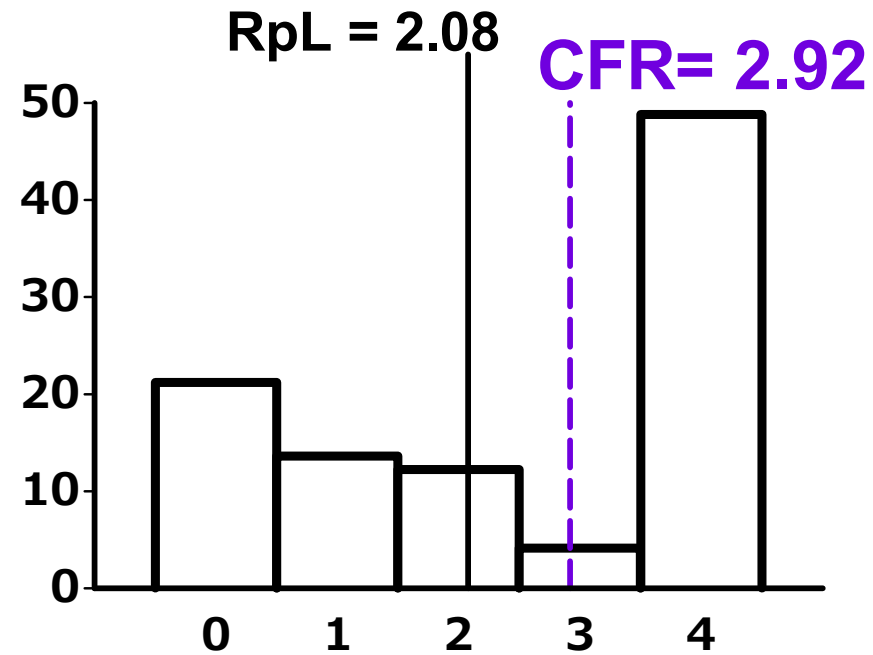
**Incompatible with UCB**

Normative constraint 2:

## Reproduction egalitarianism (RE)



# Class Differentials

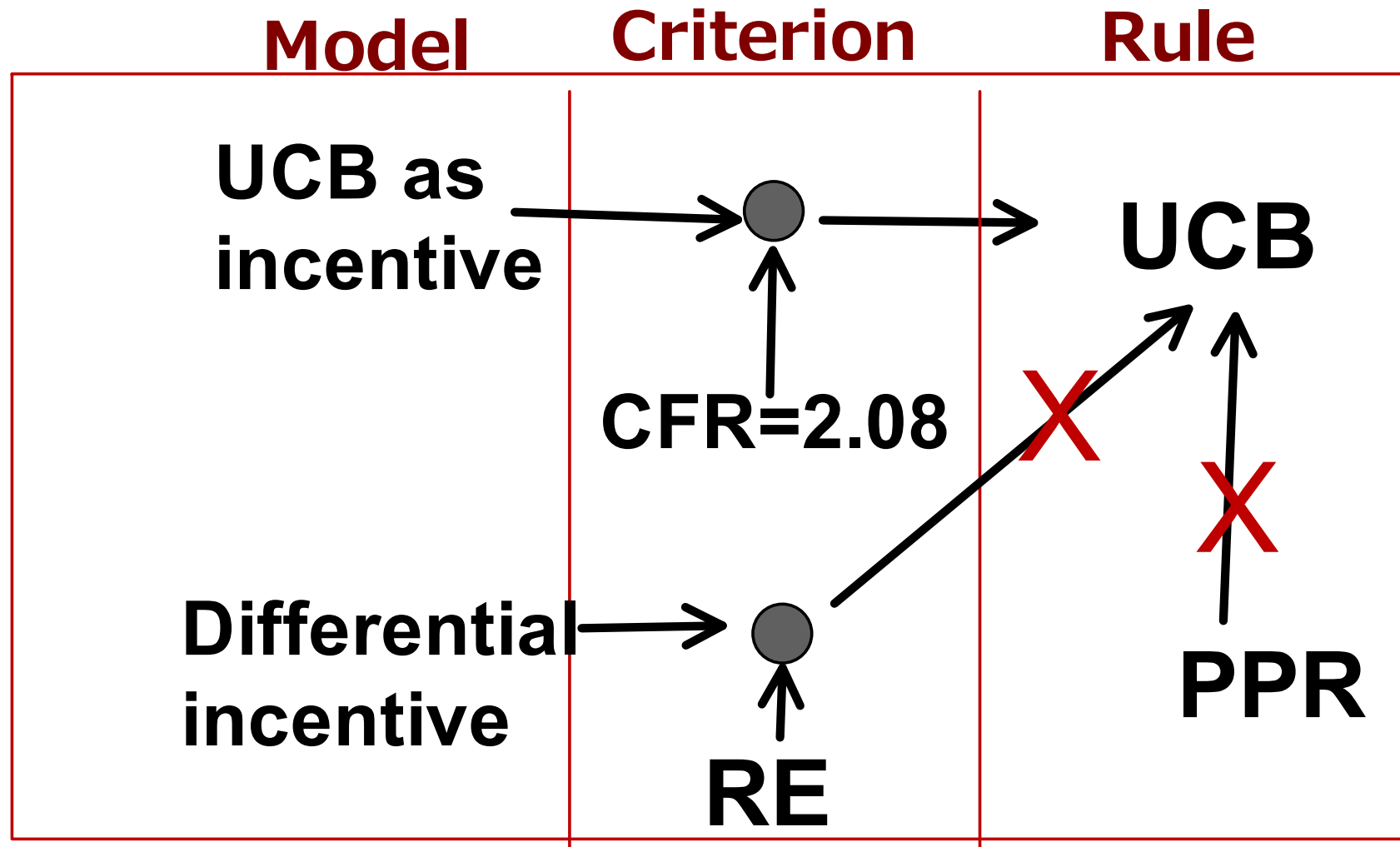


**Rich** ←      → **Poor**

(smaller  $b$ )

(greater  $b$ )

# UCB on IIDCM framework



Ideology

---

## **Probable scenario 1**

High UCB and drastic changes of family

- Govt maintains children
- Social div of reproduction

## **Probable scenario 2**

- Ineffective WLB
- Low fertility
- Unchanged family