

東北大学大学院文学研究科・文学部  
2023（令和5）年度 授業評価・教育環境評価アンケート  
実施報告

学務教育室 教育改善担当 越智 郁乃

本報告は、2023（令和5）年度に、学務教育室・教育改善担当と教務係が、本研究生・学部生を対象に実施した「授業評価アンケート（授業に関するアンケート）」および「教育環境評価アンケート」の結果を集計し、さらに総評を付したものである。

これらのアンケートは2019年度までは紙媒体で配布・回収する方式でおこなっていたが、新型コロナウイルス感染症の蔓延を受けて、2020年度からオンライン方式へと移行し、今年度もそれを踏襲した。授業の実施形態そのものについては、2023年5月の「新型コロナウイルス感染症の5類移行」によって、オンライン授業から対面授業への回帰が大勢となっている。

個々の授業ごとの授業評価アンケートの結果は、回答者による自由記述も含めて、教務係から授業担当者へと返送され、今後の授業改善の資料としていただいている。また、さらにそこから必要に応じて教育改善担当宛にフィードバックをいただき、今後は教育評価検証委員会において改善策等を検討することになっている。

教育環境評価アンケートの自由記述については、受講者の「生の声」を拾うべく、できるだけ多くのものを掲載してある。

文学研究科・文学部では、授業評価アンケートは1998（平成10）年度後期から、教育環境評価アンケートは2003（平成15）年度後期から開始された。質問項目は適宜改訂されてきているが、特に2020年度のアンケートではオンライン授業への移行を踏まえて大幅な変更が加えられた。今年度は、対面授業への本格的回帰を強く意識して、再び従来の項目の大幅な見直しをおこなっている。

これらのデータは、文学研究科・文学部の今後の教育活動の在り方を考えるうえで重要な資料となるものと思われる。質問項目、実施方法等については、今後とも客観状況を考慮した検討を重ね、改善を図っていく所存である。

## 総評

### 【回答数・回答率】

授業評価アンケートは前期・後期の各学期末に実施し、教育環境評価アンケートは学年末に実施した。昨年度までと同様、授業アンケートについては各授業の Google Classroom のストリームを通じて、教育環境評価アンケートについては電子メールを通じて受講者に告知し、Google Form で回答してもらうという形式を採用した。

授業評価アンケートの対象者は、本学部の開講科目（1年生向けの人文社会総論、人文社会序論、英語原書講読入門を含む）、および本研究科の大学院向け開講科目の履修者である。

履修者は前期・後期を併せ延べ登録人数で12,081名、回答数は2,576だったので、回答率は21.3%である。一昨年度の27.2%、昨年度の23.5%からさらに低下しており、回答率引き上げへの取り組みが引き続き喫緊の課題となっている。なお、アンケートはオンライン方式で実施しているにもかかわらず、対面実施の授業の方が必ずしも対面のみでない形態の授業（ハイブリッド実施や一部オンライン実施も含む。以下「非対面」と略記）よりも回答率が高い傾向にある（学部「対面」回答率：21.5%・「非対面」：15.4%、大学院「対面」：43.1%・「非対面」：23.9%）。

授業評価アンケート回答率	
学部	19.8%
大学院	35.7%
全体	21.3%

教育環境評価アンケートは、学部2年生から大学院生まで、アンケートの依頼メールを1,136名に発送した。結果、136名から回答が得られたので、回答率は12.0%となる。こちらは昨年度の数値11.2%からわずかに回復したが、なおも十分なものではない。

教育環境評価アンケート回答率	
全体	12.0%

以上のように、授業評価、教育環境評価のいずれのアンケートについても、回答率の向上が引き続き大きな課題である。

## 授業評価アンケートについて（6～21頁）

今年度の授業評価アンケートは、対面授業への本格回帰を踏まえ、従来の講義と演習との区分に加えて、さらに「a.対面のみ」と「b.対面のみ以外」の小区分を設けて実施した。以下、この新たな分類を追加しつつ、従来通り、学部の講義、演習、大学院の講義、演習の順で集計結果を列挙する。なお例年同様、一部グラフを整理・割愛したことがある。

### 【出席率】

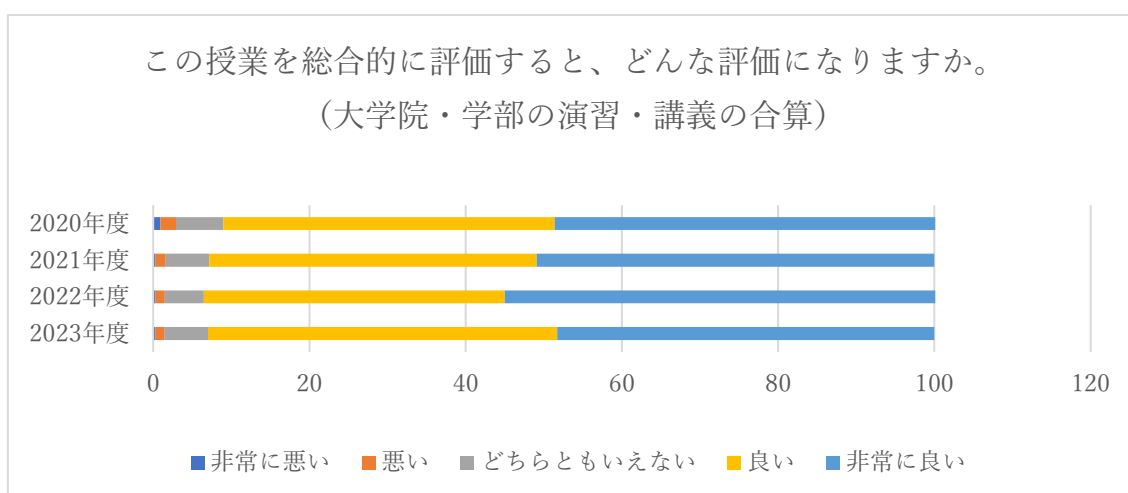
オンライン方式への切り替え以降、高めに推移してきた出席率は、対面授業が再開され始めた昨年度の調査では最上位「81～100%」カテゴリの減少がみられたが、本年度は、大学院・演習の対面授業を除いて、さらなる全般的な低下傾向が確認された。これは特に学部・講義の「非対面」授業で顕著であり、出席率60%以下が合算で11.9%を占め、うち出席率「20%以下」と回答した者が6.5%も存在した。

### 【授業の総合評価】

次の表は、総合評価の項目について、学部と大学院、講義と演習を総計した数値を、2020年度から4年度にわたって比較したものである（今年度については、「対面」・「非対面」の分を合算再計算した結果を示している）。

この授業を総合的に判断すると、どんな評価になりますか（大学院・学部の演習・講義合算）

	非常に悪い	悪い	どちらともいえない	良い	非常に良い
2020年度	0.9%	2.0%	6.1%	42.4%	48.7%
2021年度	0.3%	1.3%	5.6%	41.9%	50.9%
2022年度	0.3%	1.2%	5.0%	38.5%	55.1%
2023年度	0.3%	1.1%	5.6%	44.7%	48.3%



「非常に良い」・「良い」の合計数値はこれまで通り高いまま推移しているが、昨年度に比べると「非常に良い」が減少し、「良い」の割合が増加している。これには、対面授業への本格回帰によって生じた一定の過渡的・流動的状况が反映されている可能性があるが、「どちらともいえない」以下の評価が著しく増大しているわけではなく、総じて受講者の満足度は引き続き高い。

### 【学習時間】

これまで学習時間の目安とされてきた「予習・復習・授業を含めて4時間以上」の指標を立てると、2023年度は全ての調査カテゴリではっきりとした減少傾向が確認できる。コロナ禍におけるオンライン授業への移行に際して、受講者が予復習に費やす時間の増加がこれまで確認されてきたが、対面授業への回帰が本格化した当該年度の状況は、奇しくもそれを逆説的に明示することとなっている。対面授業においても授業外の学習時間を十分確保させるような、授業者側の工夫が改めて課題として浮上している。

予習・復習・授業に4時間以上	
学部講義 (昨年度：14.4%)	対面：9.4%
	非対面：15.7%
学部演習 (昨年度：37.8%)	対面：32.3%
	非対面：9.2%
大学院講義 (昨年度：34.7%)	対面：18.3%
	非対面：14.7%
大学院演習 (昨年度：46.8%)	対面：43.0%
	非対面：38.7%

### 【オンライン授業とその効用】

いわゆる「ハイブリッド実施」のものも含めると、2023年度の学部講義の31.5%、学部演習の20.8%、大学院講義の40.1%、大学院演習の36.7%が本調査における「対面のみ以外」の授業に該当し、何らかの「非対面」の要素が含まれていた。今年度のアンケートではこれら「非対面」授業にのみ、「この授業はオンラインに適切に対応していると思いますか」の項目を設けたが、受講者の満足度は従来のデータと比較しても高く、特に「どちらともいえない」以下の不満の意見が少ない。コロナ禍収束後も継続されている「非対面」授業には一定の必然性があり、受講者側の理解も十分に得られているものとみられる。

## 教育環境評価アンケートについて (22 頁以下)

### 【A.カリキュラム・指導】

(1) 各種ガイダンスやオリエンテーション、(3) 教員の学習指導・論文指導等については、「役立たなかった」との意見も微増しているものの、全体としては改善傾向が顕著である。いずれも対面での対応・指導が一般化したことが影響しているとみられる。(4) 現行のカリキュラムについては全体的に評価が下落傾向にある。自由記述欄には、以上に関する不満・要望が具体化されている。

### 【B. サービス・施設】

(6) 事務窓口の対応については、全体としては著しい改善傾向が見られる。(7) 学内設備については、学生・院生の滞在時間の拡大による不満の増大が看取される。自由記述欄では、学内設備や教室の冷暖房についての具体的な要望が多い。(8) 厚生施設については、前年度に引き続き評価は大幅に改善した。営業時間の拡大等による利便性の向上が反映されていると思われる。

### 【C. 授業の実施形態】

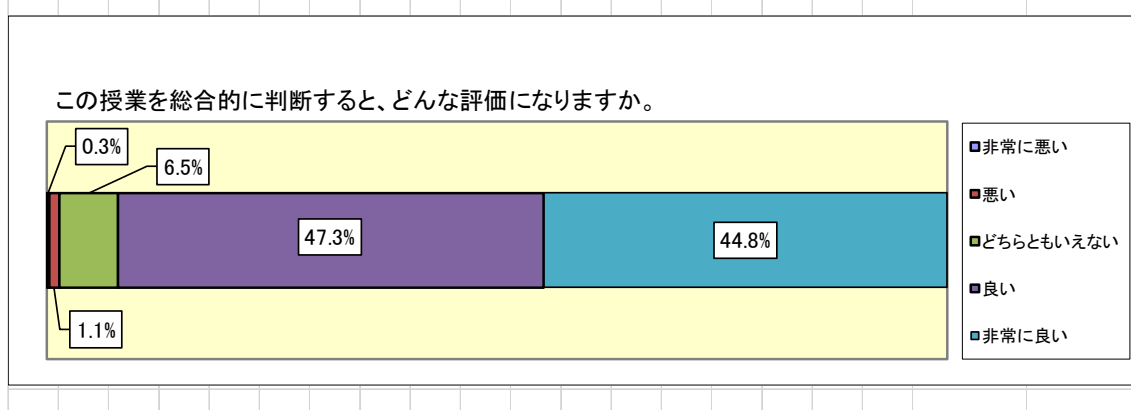
昨年度までは「C. オンライン授業」という大項目を立てていたが、今年度から「授業の実施形態」へと変更した。(9) 「今年度受講した文学研究科・文学部の授業について、実施形態を教えてください」という設問では、約 9 割が「ほとんど対面実施」・「対面実施が多い」と回答しており、「ほとんどオンライン実施」との回答はわずか 1.5%に過ぎない。自由記述欄では、対面実施への移行を歓迎する意見とともに、オンライン授業・オンデマンド配信の利便性を説く意見も見られる。

### 【D. 学生生活】

(11) ハラスメント対応に関しては「適切でない」が微増しているが、全体としては改善傾向が顕著である。(12) 文学研究科・文学部での学生生活全般の満足度は著しく改善され、ここ数年顕著であった種々の「活動制限」に対する不満はほぼ見られなくなった。自由記述欄の意見・要望も、もっぱら「正常化」された学生生活を前提としたものである。

(1a)授業評価アンケート集計結果（学部・講義〔対面のみ〕）

	20%以下	～40%	～60%	～80%	～100%	合
この授業にどれくらい出席しましたか。	0.3%	0.3%	1.8%	18.6%	79.0%	100.0%
	全くしなかった	～ 1時間程度	～ 3時間以上			合
この授業の予習を、週平均でどの程度しましたか。	49.6%	34.5%	12.1%	2.3%	1.6%	100.0%
この授業の復習を、週平均でどの程度しましたか。	24.8%	49.9%	20.8%	3.0%	1.4%	100.0%
予習・復習・授業を含めて、この授業に週平均でどれほどの時間をかけましたか。	2時間以内	～ 4時間程度	～ 6時間以上			合
	60.8%	29.7%	5.8%	2.4%	1.2%	100.0%
	そう思わない	～ どちらともいえない	～ そう思う			合
授業内容は系統的によく整理されていましたか。	1.3%	2.2%	5.2%	32.9%	58.4%	100.0%
成績評価方法について説明を受けましたか。	0.6%	2.5%	4.6%	21.6%	70.6%	100.0%
講義概要（または開講時に示された授業計画）を基本にした授業が行われましたか。	0.4%	1.4%	3.3%	21.6%	73.3%	100.0%
教員の説明、解説、助言等はわかりやすかったですか。	0.9%	1.4%	5.9%	26.1%	65.7%	100.0%
テキスト、資料、板書、各種教材等は理解しやすかったですか。	0.9%	3.0%	8.1%	29.2%	58.9%	100.0%
この授業で新しい知識や技能を獲得できたと思いますか。	0.4%	0.3%	3.1%	22.2%	73.9%	100.0%
	遅すぎる	～ ちょうどよい	～ 速すぎる			合
授業を進める速さは適切でしたか。	0.3%	4.9%	83.6%	7.8%	3.4%	100.0%
	非常に悪い	～ どちらともいえない	～ 非常に良い			合
この授業を総合的に判断すると、どんな評価になりますか。	0.3%	1.1%	6.5%	47.3%	44.8%	100.0%

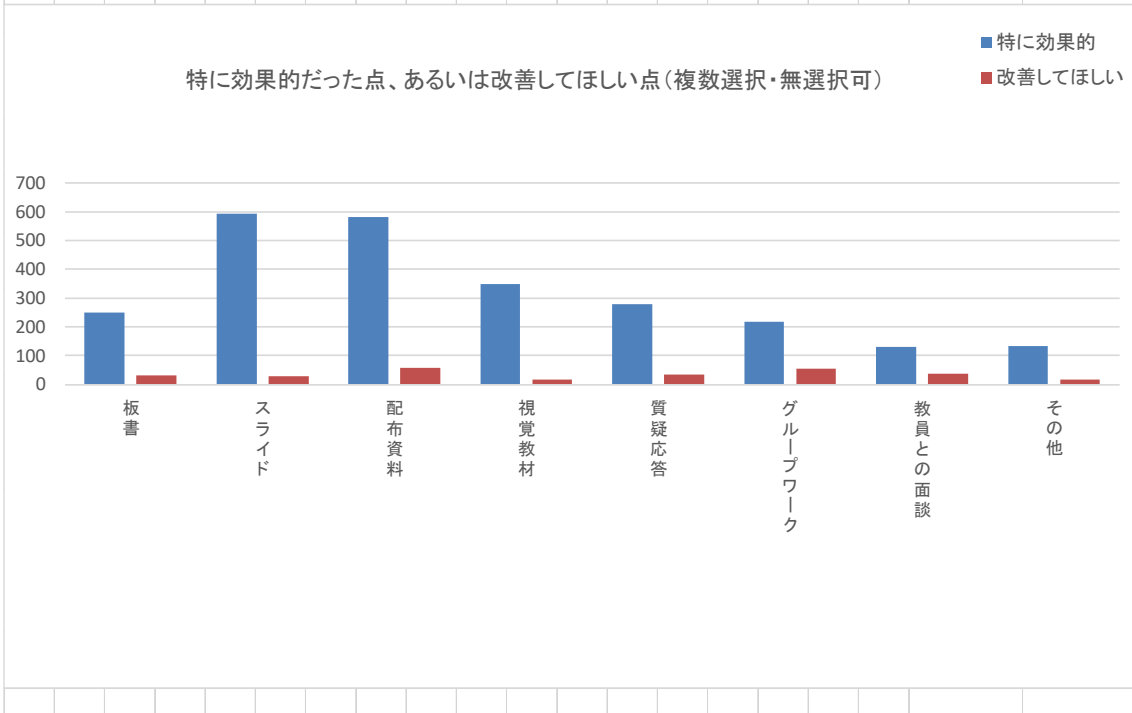


この授業で「特に効果的だった」点、あるいは「改善してほしい」点がありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	板書	スライド	配布資料	視覚教材
効果的だった	21.8%	51.6%	50.7%	30.3%
改善してほしい	2.6%	2.4%	5.1%	1.5%
	質疑応答	グループワーク	教員との面談	その他
効果的だった	24.3%	19.0%	11.4%	11.6%
改善してほしい	3.0%	4.7%	3.3%	1.5%

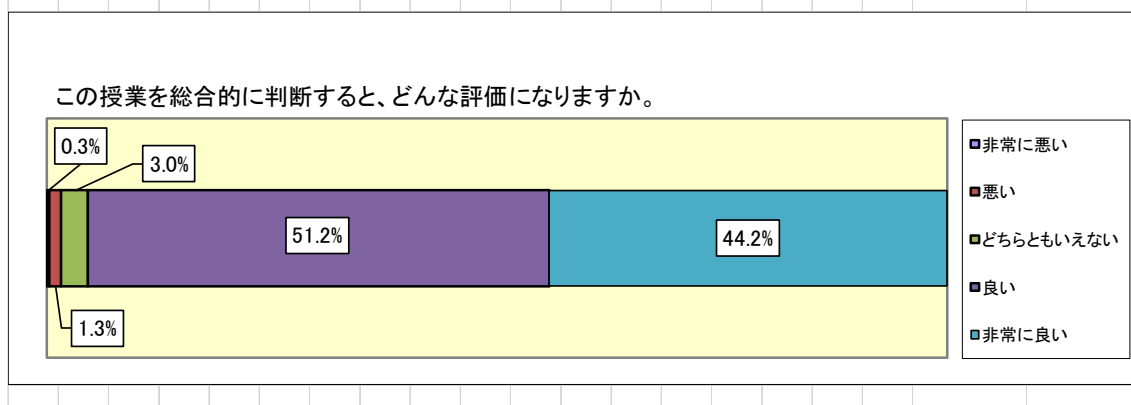
この授業で特に効果的だった点、あるいは改善してほしい点がありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	板書	スライド	配布資料	視覚教材
特に効果的	250	592	582	348
改善してほしい	30	28	58	17
	質疑応答	グループワーク	教員との面談	その他
特に効果的	279	218	131	133
改善してほしい	34	54	38	17



(1b)授業評価アンケート集計結果（学部・講義〔対面のみ以外〕）

この授業はおもにどのような形式でしたか。								
同時双方向 (リアルタイム)	録画・録音の配信 (オンデマンド)	資料提示・ 課題提出	ハイブリッド方式 で、主に対面	ハイブリッド方式 で、主に遠隔	その他	合計		
35.3%	4.3%	17.3%	33.4%	7.3%	2.4%	100.0%		
この授業はオンラインに適切に対応していたと思いますか。								
3.0%				3.0%	5.1%	22.1%	66.8%	100.0%
この授業にどれくらい出席しましたか。								
6.5%				0.8%	4.6%	13.7%	74.4%	100.0%
この授業の予習を、週平均でどの程度しましたか。								
54.7%				29.6%	11.1%	3.5%	1.1%	100.0%
この授業の復習を、週平均でどの程度しましたか。								
19.7%				47.7%	26.1%	5.7%	0.8%	100.0%
予習・復習・授業を含めて、この授業に週平均でどれほどの時間をかけましたか。								
65.8%				25.1%	5.1%	1.1%	3.0%	100.0%
授業内容は系統的によく整理されていましたか。								
1.3%				1.6%	3.0%	28.3%	65.8%	100.0%
成績評価方法について説明を受けましたか。								
0.3%				1.6%	4.3%	21.8%	72.0%	100.0%
講義概要(または開講時に示された授業計画)を基本にした授業が行われましたか。								
0.3%				0.8%	2.4%	19.4%	77.1%	100.0%
教員の説明、解説、助言等はわかりやすかったですか。								
1.9%				1.3%	4.9%	28.8%	63.1%	100.0%
テキスト、資料、板書、各種教材等は理解しやすかったですか。								
1.6%				3.8%	5.1%	29.9%	59.6%	100.0%
この授業で新しい知識や技能を獲得できたと思いますか。								
0.8%				0.5%	1.1%	23.7%	73.9%	100.0%
授業を進める速さは適切でしたか。								
0.0%				3.8%	83.0%	9.7%	3.5%	100.0%
この授業を総合的に判断すると、どんな評価になりますか。								
0.3%				1.3%	3.0%	51.2%	44.2%	100.0%

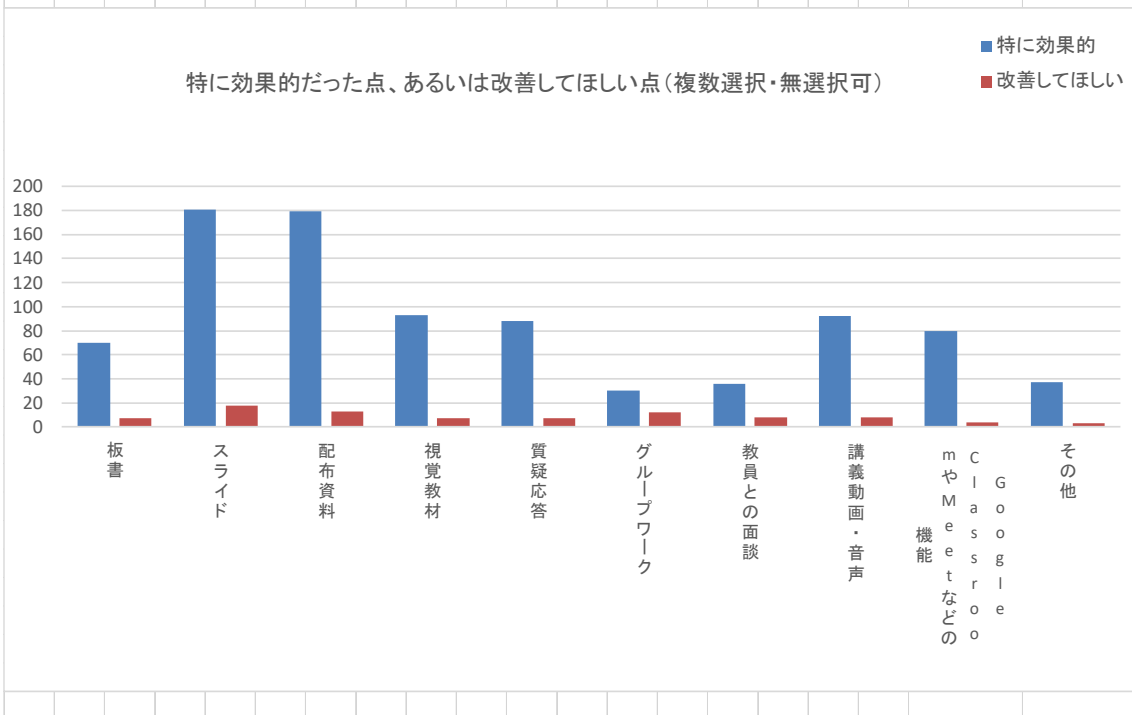


この授業で「特に効果的だった」点、あるいは「改善してほしい」点がありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	板書	スライド	配布資料	視覚教材	質疑応答
効果的だった	18.9%	48.8%	48.2%	25.1%	23.7%
改善してほしい	1.9%	4.9%	3.5%	1.9%	1.9%
	グループワーク	教員との面談	講義動画・音声	Google ClassroomやMeetなどの機能	その他
効果的だった	8.1%	9.7%	24.8%	21.6%	10.0%
改善してほしい	3.2%	2.2%	2.2%	1.1%	0.8%

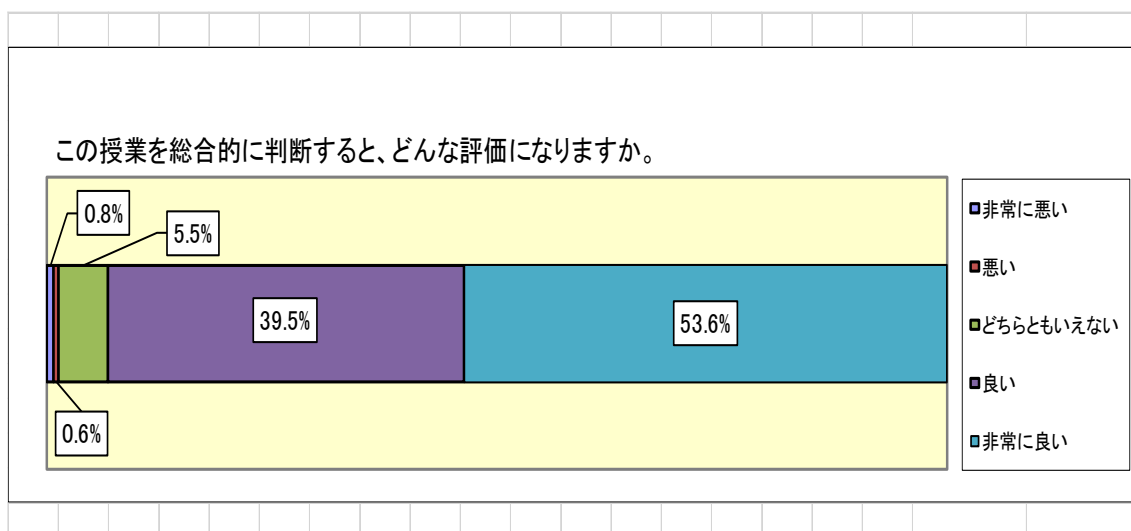
この授業で特に効果的だった点、あるいは改善してほしい点がありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	板書	スライド	配布資料	視覚教材	質疑応答
特に効果的	70	181	179	93	88
改善してほしい	7	18	13	7	7
	グループワーク	教員との面談	講義動画・音声	Google ClassroomやMeetなどの機能	その他
特に効果的	30	36	92	80	37
改善してほしい	12	8	8	4	3



(2a)授業評価アンケート集計結果（学部・演習〔対面のみ〕）

	20%以下	～40%	～60%	～80%	～100%	合
この授業にどれくらい出席しましたか。	0.4%	0.2%	2.3%	17.5%	79.7%	100.0%
	全くしなかった ～ 1時間程度 ～ 3時間以上					合
この授業の予習を、週平均でどの程度しましたか。	16.9%	24.5%	25.3%	20.9%	12.4%	100.0%
この授業の復習を、週平均でどの程度しましたか。	25.7%	44.7%	21.1%	6.1%	2.5%	100.0%
	2時間以内 ～ 4時間程度 ～ 6時間以上					合
予習・復習・授業を含めて、この授業に週平均でどれほどの時間をかけましたか。	35.2%	32.5%	18.8%	7.8%	5.7%	100.0%
	そう思わない ～ どちらともいえない ～ そう思う					合
成績評価方法について説明を受けましたか。	2.5%	4.8%	5.7%	24.1%	62.9%	100.0%
教員の説明、解説、助言等がわかりやすかったですか。	1.7%	1.7%	4.4%	25.9%	66.3%	100.0%
教員は効果的に学生の参加（発表・討論・学習等）を促していましたか。	1.1%	3.8%	6.7%	19.8%	68.6%	100.0%
この授業で新しい知識や技能を獲得できたと思いますか。	1.0%	0.8%	2.3%	18.1%	77.9%	100.0%
	非常に悪い ～ どちらともいえない ～ 非常に良い					合
この授業を総合的に判断すると、どんな評価になりますか。	0.8%	0.6%	5.5%	39.5%	53.6%	100.0%

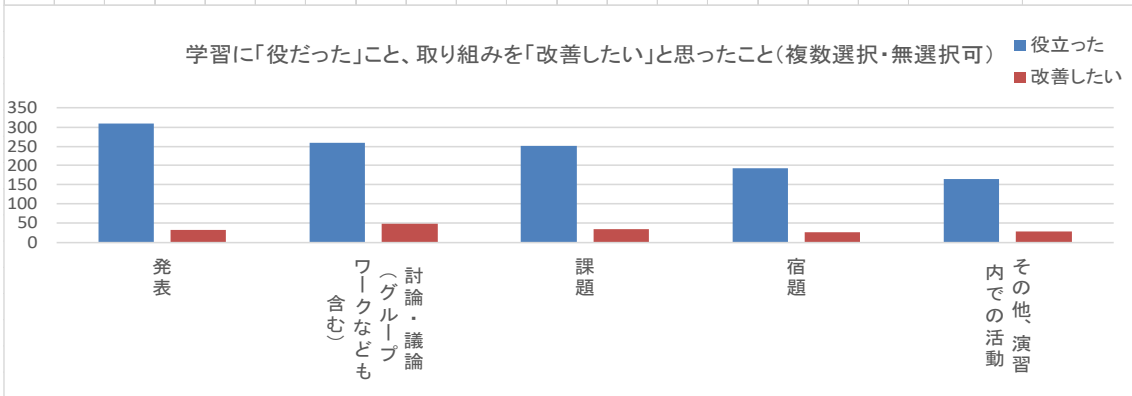


この授業であなたが行った活動のうち、特に学習に「役立った」こと、取り組みを「改善したい」と思ったことがありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	発表	討論・議論	課題	宿題	その他、演習内での活動
役立った	58.7%	49.4%	47.7%	36.5%	31.2%
改善したい	6.3%	9.1%	6.5%	5.1%	5.5%

この授業であなたが行った活動のうち、特に学習に「役立った」こと、取り組みを「改善したい」と思ったことがありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	発表	討論・議論 (グループワークなども含む)	課題	宿題	その他、演習内での活動
役立った	309	260	251	192	164
改善したい	33	48	34	27	29

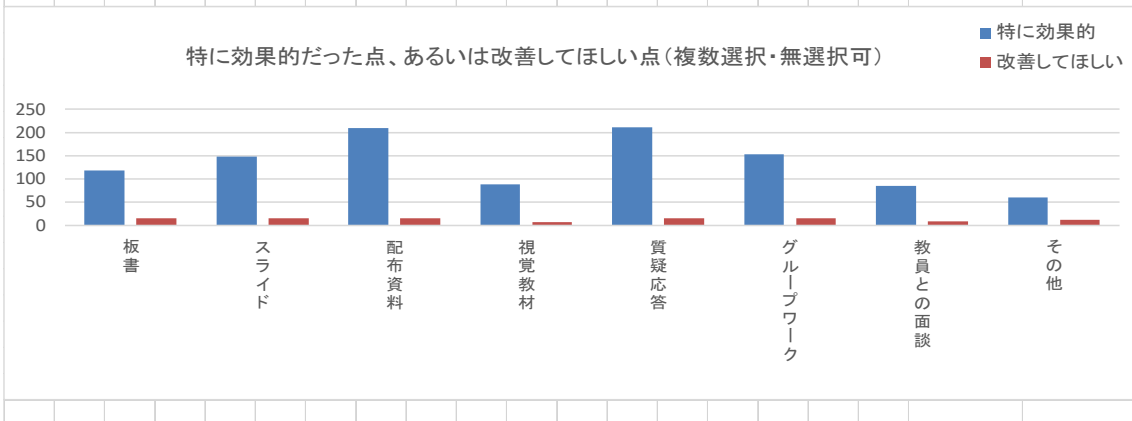


この授業で特に効果的だった点、あるいは改善してほしい点がありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	板書	スライド	配布資料	視覚教材
特に効果的	118	148	209	88
改善してほしい	14	14	15	7

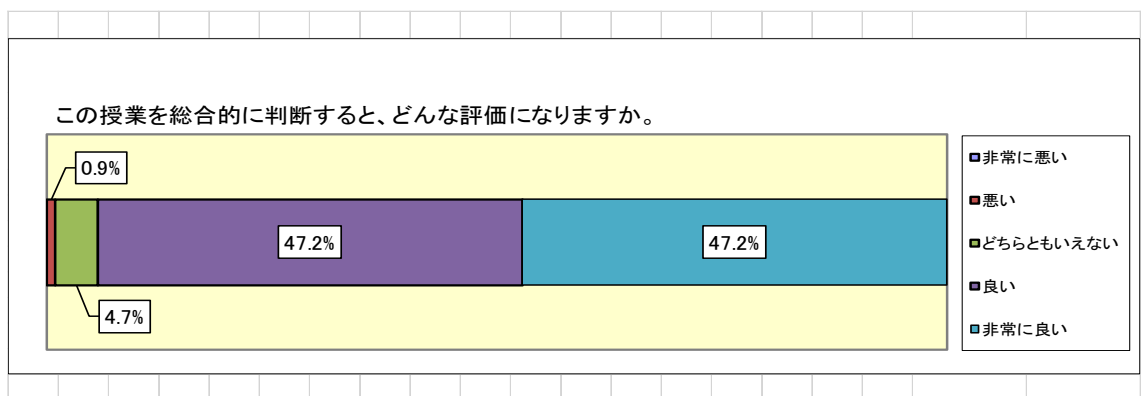
  

	質疑応答	グループワーク	教員との面談	その他
特に効果的	212	153	85	59
改善してほしい	14	14	8	12



(2b)授業評価アンケート集計結果（学部・演習〔対面のみ以外〕）

この授業はおもにどのような形式でしたか。									
同時双方向 (リアルタイム)	録画・録音の配信 (オンデマンド)	資料提示・ 課題提出	ハイブリッド方式 で、主に対面	ハイブリッド方式 で、主に遠隔	その他	合計			
35.8%	1.9%	2.8%	58.5%	0.9%	0.0%	100.0%			
				そう思わない～どちらともいえない～そう思う			合		
この授業はオンラインに適切に対応していたと思いますか。									
				4.7%	5.7%	6.6%	23.6%	59.4%	100.0%
				20%以下	～40%	～60%	～80%	～100%	合
この授業にどれくらい出席しましたか。									
				0.9%	1.9%	0.9%	19.8%	76.4%	100.0%
				全くしなかった～1時間程度～3時間以上			合		
この授業の予習を、週平均でどの程度しましたか。									
				28.3%	34.0%	28.3%	7.5%	1.9%	100.0%
この授業の復習を、週平均でどの程度しましたか。									
				20.8%	54.7%	23.6%	0.0%	0.9%	100.0%
				2時間以内～4時間程度～6時間以上			合		
予習・復習・授業を含めて、この授業に週平均でどれほどの時間をかけましたか。									
				52.8%	38.7%	4.7%	2.8%	0.9%	100.0%
				そう思わない～どちらともいえない～そう思う			合		
成績評価方法について説明を受けましたか。									
				0.9%	3.8%	4.7%	24.5%	66.0%	100.0%
教員の説明、解説、助言等はわかりやすかったですか。									
				0.0%	2.8%	1.9%	25.5%	69.8%	100.0%
教員は効果的に学生の参加(発表・討論・学習等)を促していましたか。									
				2.8%	4.7%	14.2%	25.5%	52.8%	100.0%
この授業で新しい知識や技能を獲得できたと思いますか。									
				0.9%	0.0%	3.8%	18.9%	76.4%	100.0%
				非常に悪い～どちらともいえない～非常に良い			合		
この授業を総合的に判断すると、どんな評価になりますか。									
				0.0%	0.9%	4.7%	47.2%	47.2%	100.0%

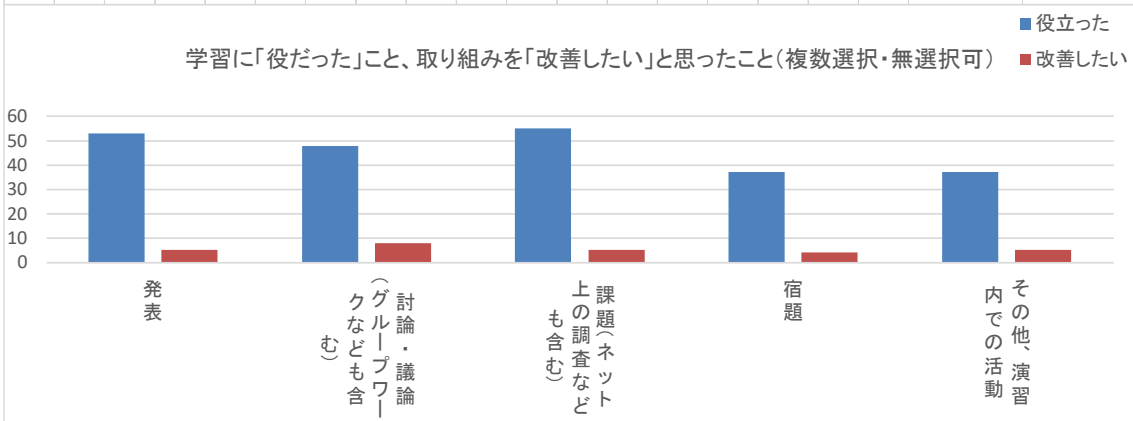


この授業であなたが行った活動のうち、特に学習に「役立った」こと、取り組みを「改善したい」と思ったことがありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	発表	討論・議論	課題	宿題	その他、演習内での活動
役立った	50.0%	45.3%	51.9%	34.9%	34.9%
改善したい	4.7%	7.5%	4.7%	3.8%	4.7%

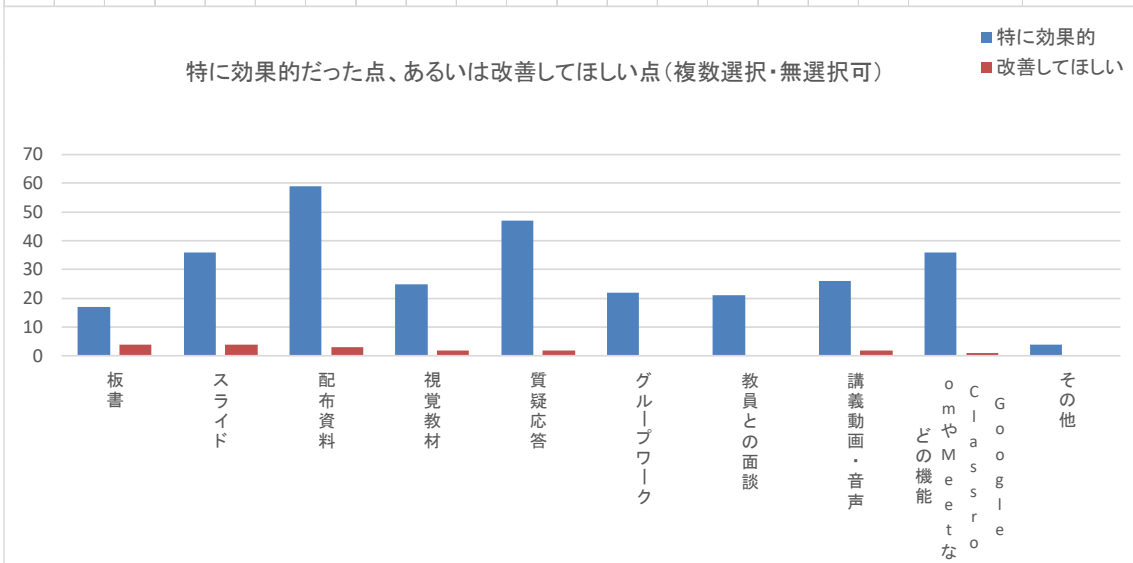
この授業であなたが行った活動のうち、特に学習に「役立った」こと、取り組みを「改善したい」と思ったことがありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	発表	討論・議論	課題	宿題	その他、演習 内での活動
役立った	53	48	55	37	37
改善したい	5	8	5	4	5



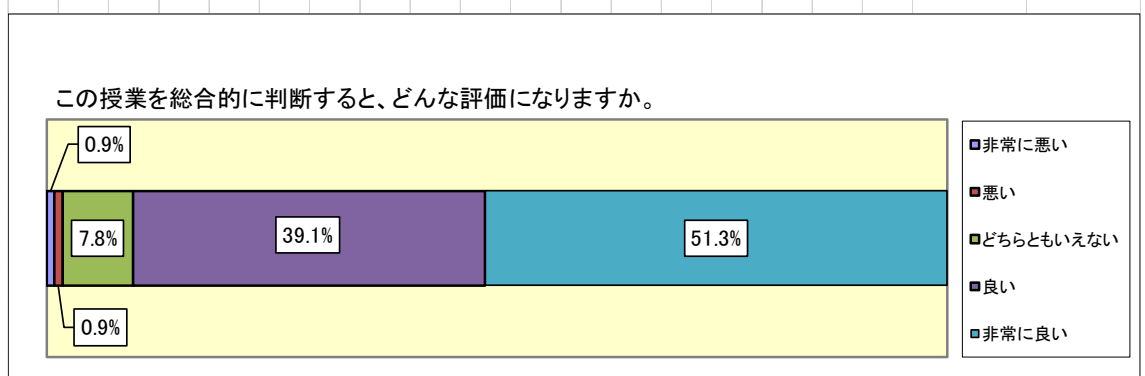
この授業で特に効果的だった点、あるいは改善してほしい点がありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	板書	スライド	配布資料	視覚教材	質疑応答
特に効果的	17	36	59	25	47
改善してほしい	4	4	3	2	2
	グループワーク	教員との面談	講義動画・音声	Google ClassroomやMeetなどの機能	その他
特に効果的	22	21	26	36	4
改善してほしい	0	0	2	1	0



(3a)授業評価アンケート集計結果（大学院・講義〔対面のみ〕）

	20%以下	～40%	～60%	～80%	～100%	合
この授業にどれくらい出席しましたか。	0.0%	0.0%	3.5%	12.2%	84.3%	100.0%
	全くしなかった	～ 1時間程度	～ 3時間以上			合
この授業の予習を、週平均でどの程度しましたか。	21.7%	35.7%	27.8%	12.2%	2.6%	100.0%
この授業の復習を、週平均でどの程度しましたか。	13.0%	47.8%	25.2%	12.2%	1.7%	100.0%
	2時間以内	～ 4時間程度	～ 6時間以上			合
予習・復習・授業を含めて、この授業に週平均でどれほどの時間をかけましたか。	49.6%	32.2%	8.7%	6.1%	3.5%	100.0%
	そう思わない	～ どちらともいえない	～ そう思う			合
授業内容は系統的によく整理されていましたか。	1.7%	4.3%	2.6%	21.7%	69.6%	100.0%
成績評価方法について説明を受けましたか。	0.0%	0.9%	3.5%	9.6%	86.1%	100.0%
講義概要（または開講時に示された授業計画）を基本にした授業が行われましたか。	0.0%	2.6%	0.9%	16.5%	80.0%	100.0%
教員の説明、解説、助言等がわかりやすかったですか。	0.9%	2.6%	2.6%	20.0%	73.9%	100.0%
テキスト、資料、板書、各種教材等は理解しやすかったですか。	0.0%	3.5%	1.7%	24.3%	70.4%	100.0%
この授業で新しい知識や技能を獲得できたと思いますか。	0.9%	0.0%	4.3%	15.7%	79.1%	100.0%
	遅すぎる	～ ちょうどよい	～ 速すぎる			合
授業を進める速さは適切でしたか。	0.9%	2.6%	76.5%	17.4%	2.6%	100.0%
	非常に悪い	～ どちらともいえない	～ 非常に良い			合
この授業を総合的に判断すると、どんな評価になりますか。	0.9%	0.9%	7.8%	39.1%	51.3%	100.0%

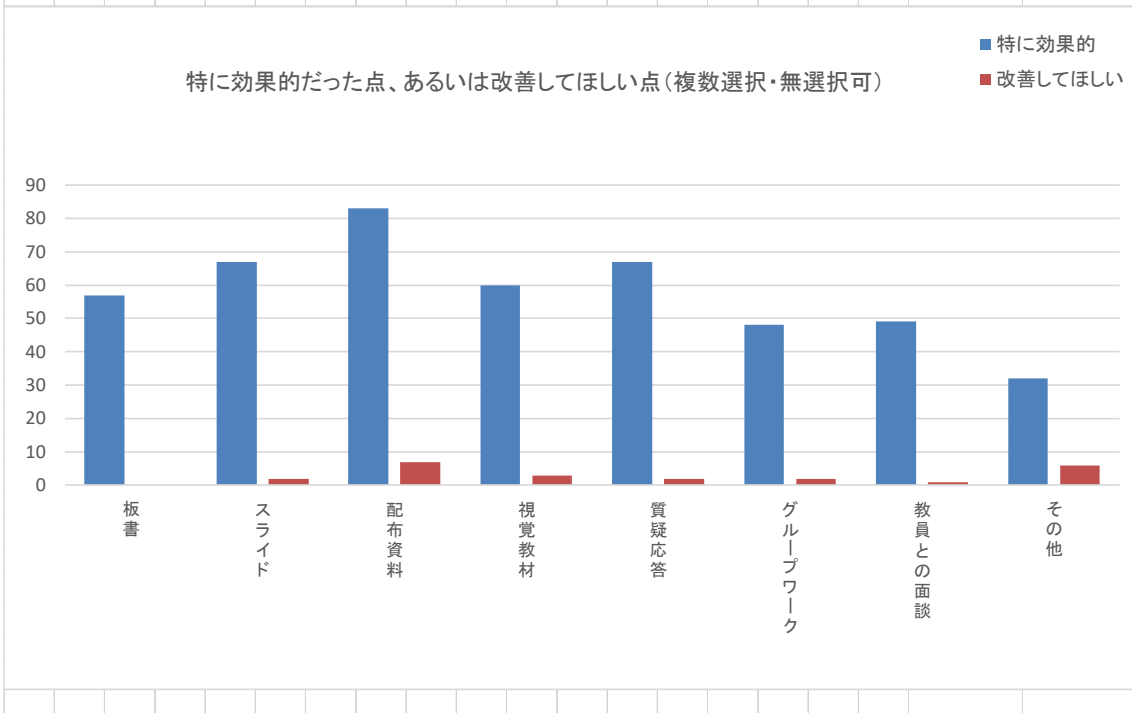


この授業で「特に効果的だった」点、あるいは「改善してほしい」点がありましたら、チェックを入れてください。（複数選択・無選択可）

	板書	スライド	配布資料	視覚教材
効果的だった	49.6%	58.3%	72.2%	52.2%
改善してほしい	0.0%	1.7%	6.1%	2.6%
	質疑応答	グループワーク	教員との面談	その他
効果的だった	58.3%	41.7%	42.6%	27.8%
改善してほしい	1.7%	1.7%	0.9%	5.2%

この授業で特に効果的だった点、あるいは改善してほしい点がありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

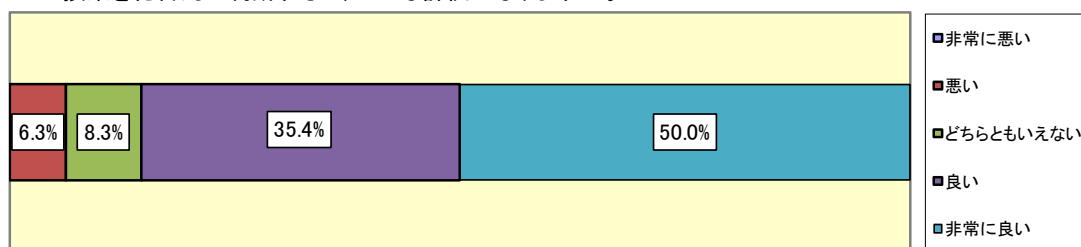
	板書	スライド	配布資料	視覚教材
特に効果的	57	67	83	60
改善してほしい	0	2	7	3
	質疑応答	グループワーク	教員との面談	その他
特に効果的	67	48	49	32
改善してほしい	2	2	1	6



### (3b)授業評価アンケート集計結果（大学院・講義〔対面のみ以外〕）

この授業はおもにどのような形式でしたか。									
同時双方向 (リアルタイム)	録画・録音の配信 (オンデマンド)	資料提示・ 課題提出	ハイブリッド方式 で、主に対面	ハイブリッド方式 で、主に遠隔	その他	合計			
27.1%	45.8%	4.2%	20.8%	2.1%	0.0%	100.0%			
この授業はオンラインに適切に対応していたと思いますか。									
				4.2%	4.2%	8.3%	12.5%	70.8%	100.0%
この授業にどれくらい出席しましたか。									
				0.0%	0.0%	0.0%	18.8%	81.3%	100.0%
この授業の予習を、週平均でどの程度しましたか。									
				60.4%	22.9%	10.4%	6.3%	0.0%	100.0%
この授業の復習を、週平均でどの程度しましたか。									
				14.6%	35.4%	29.2%	16.7%	4.2%	100.0%
予習・復習・授業を含めて、この授業に週平均でどれほどの時間をかけましたか。									
				52.1%	33.3%	6.3%	4.2%	4.2%	100.0%
授業内容は系統的によく整理されていましたか。									
				2.1%	2.1%	0.0%	31.3%	64.6%	100.0%
成績評価方法について説明を受けましたか。									
				2.1%	0.0%	2.1%	6.3%	89.6%	100.0%
講義概要(または開講時に示された授業計画)を基本にした授業が行われましたか。									
				0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	91.7%	100.0%
教員の説明、解説、助言等がわかりやすかったですか。									
				2.1%	2.1%	8.3%	27.1%	60.4%	100.0%
テキスト、資料、板書、各種教材等は理解しやすかったですか。									
				2.1%	2.1%	6.3%	31.3%	58.3%	100.0%
この授業で新しい知識や技能を獲得できたと思いますか。									
				2.1%	0.0%	4.2%	12.5%	81.3%	100.0%
授業を進める速さは適切でしたか。									
				0.0%	6.3%	83.3%	10.4%	0.0%	100.0%
この授業を総合的に判断すると、どんな評価になりますか。									
				0.0%	6.3%	8.3%	35.4%	50.0%	100.0%

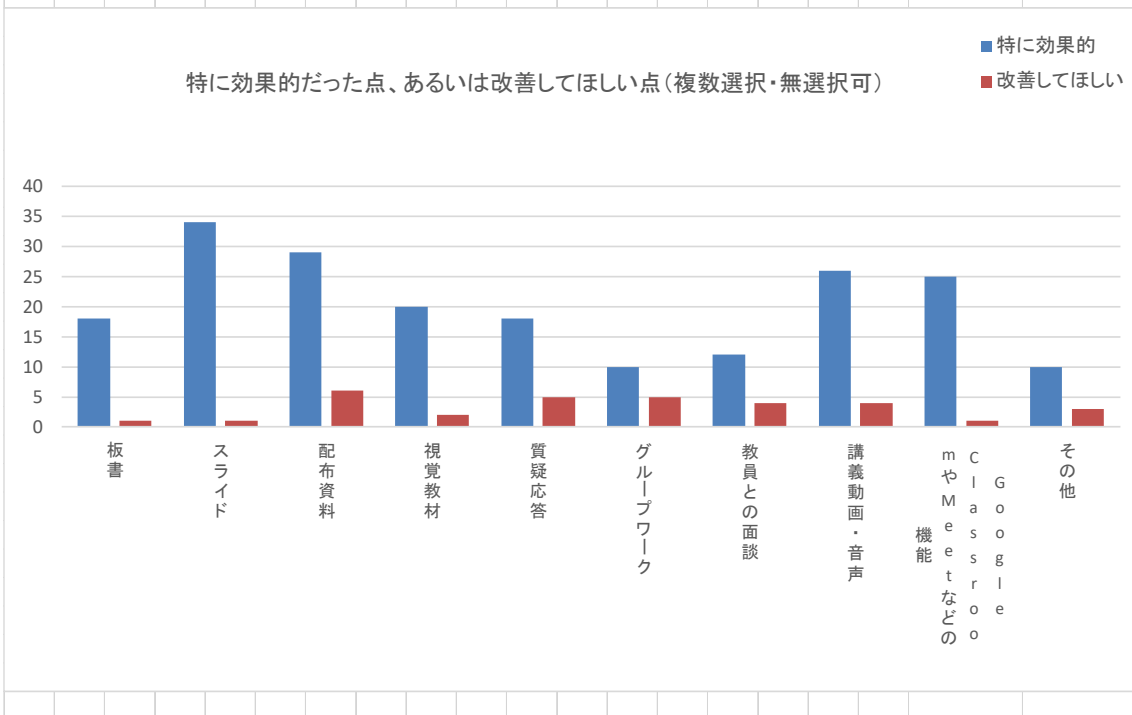
この授業を総合的に判断すると、どんな評価になりますか。



この授業で「特に効果的だった」点、あるいは「改善してほしい」点がありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)					
	板書	スライド	配布資料	視覚教材	質疑応答
効果的だった	37.5%	70.8%	60.4%	41.7%	37.5%
改善してほしい	2.1%	2.1%	12.5%	4.2%	10.4%
	グループワーク	教員との面談	講義動画・音声	Google ClassroomやMeetなどの機能	その他
効果的だった	20.8%	25.0%	54.2%	52.1%	20.8%
改善してほしい	10.4%	8.3%	8.3%	2.1%	6.3%

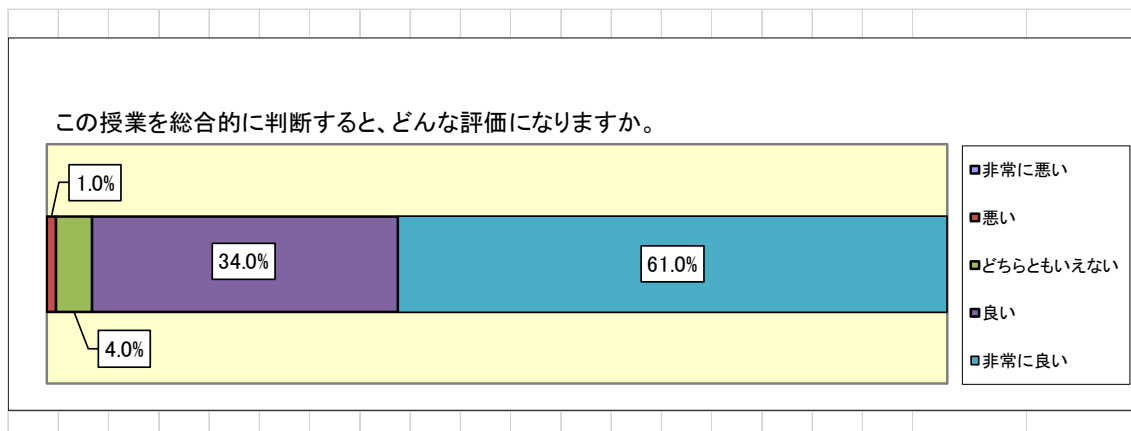
この授業で特に効果的だった点、あるいは改善してほしい点がありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	板書	スライド	配布資料	視覚教材	質疑応答
特に効果的	18	34	29	20	18
改善してほしい	1	1	6	2	5
	グループワーク	教員との面談	講義動画・音声	Google ClassroomやMeetなどの機能	その他
特に効果的	10	12	26	25	10
改善してほしい	5	4	4	1	3



#### (4a)授業評価アンケート集計結果（大学院・演習〔対面のみ〕）

	20%以下	～40%	～60%	～80%	～100%	合
この授業にどれくらい出席しましたか。	0.5%	0.5%	1.5%	13.5%	84.0%	100.0%
	全くしなかった	～ 1時間程度	～ 3時間以上			合
この授業の予習を、週平均でどの程度しましたか。	5.5%	18.0%	29.0%	28.0%	19.5%	100.0%
この授業の復習を、週平均でどの程度しましたか。	19.0%	43.5%	22.5%	8.5%	6.5%	100.0%
	2時間以内	～ 4時間程度	～ 6時間以上			合
予習・復習・授業を含めて、この授業に週平均でどれほどの時間をかけましたか。	30.5%	26.5%	18.5%	12.0%	12.5%	100.0%
	そう思わない	～ どちらともいえない	～ そう思う			合
成績評価方法について説明を受けましたか。	5.0%	2.5%	6.0%	15.0%	71.5%	100.0%
教員の説明、解説、助言等はわかりやすかったですか。	0.0%	0.0%	4.5%	15.5%	80.0%	100.0%
教員は効果的に学生の参加(発表・討論・学習等)を促していましたか。	0.5%	0.5%	4.0%	18.0%	77.0%	100.0%
この授業で新しい知識や技能を獲得できたと思いますか。	0.0%	1.5%	0.0%	16.5%	82.0%	100.0%
	非常に悪い	～ どちらともいえない	～ 非常に良い			合
この授業を総合的に判断すると、どんな評価になりますか。	0.0%	1.0%	4.0%	34.0%	61.0%	100.0%

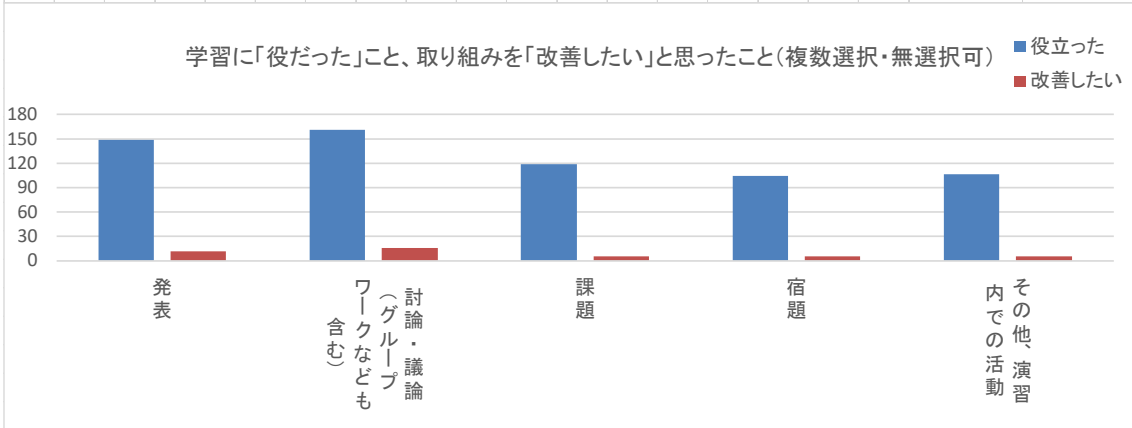


この授業であなたが行った活動のうち、特に学習に「役立った」こと、取り組みを「改善したい」と思ったことがありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	発表	討論・議論	課題	宿題	その他、演習内での活動
役立った	74.5%	80.5%	59.5%	52.0%	53.0%
改善したい	5.5%	7.5%	2.5%	2.5%	2.5%

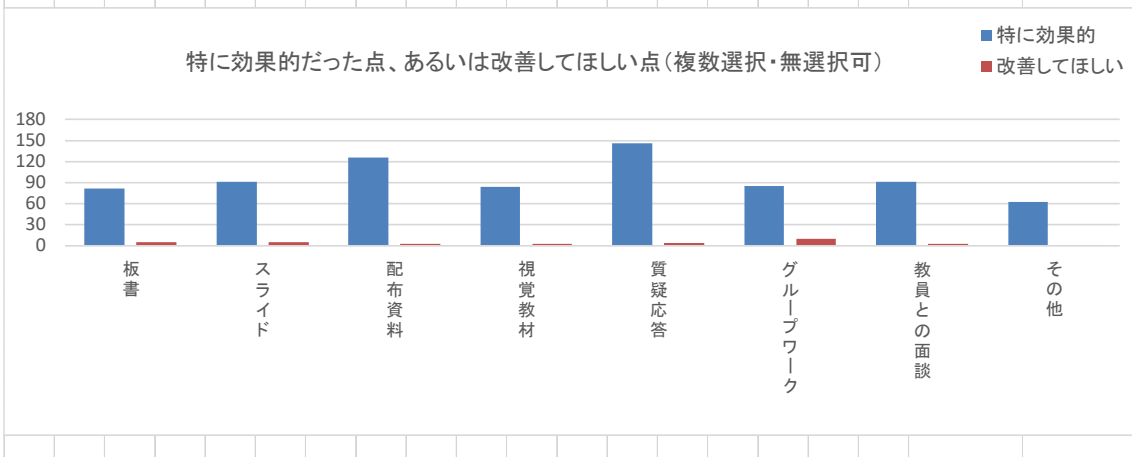
この授業であなたが行った活動のうち、特に学習に「役立った」こと、取り組みを「改善したい」と思ったことがありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	発表	討論・議論 (グループワークなども含む)	課題	宿題	その他、演習 内での活動
役立った	149	161	119	104	106
改善したい	11	15	5	5	5



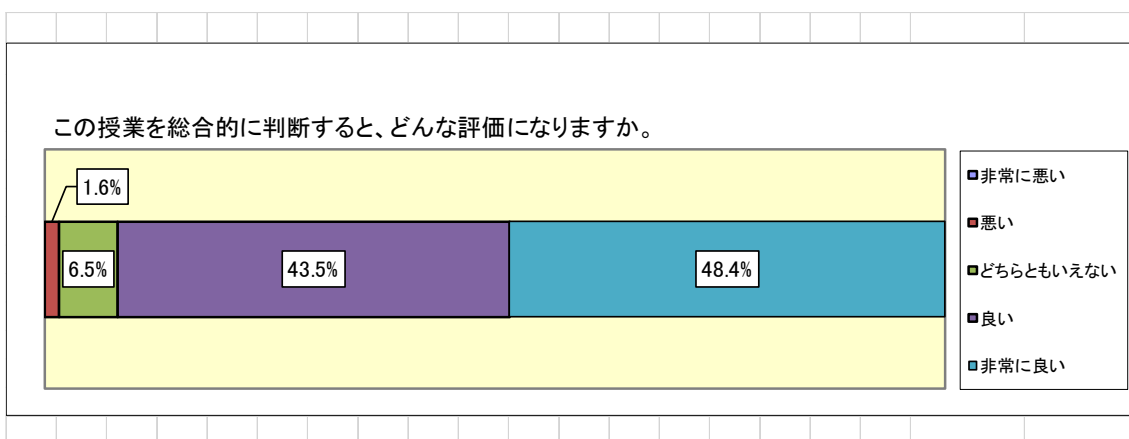
この授業で特に効果的だった点、あるいは改善してほしい点がありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	板書	スライド	配布資料	視覚教材
特に効果的	81	91	126	84
改善してほしい	5	5	2	2
	質疑応答	グループワーク	教員との面談	その他
特に効果的	146	85	91	62
改善してほしい	3	10	2	1



### (4b)授業評価アンケート集計結果（大学院・演習〔対面のみ以外〕）

この授業はおもにどのような形式でしたか。									
同時双方向 (リアルタイム)	録画・録音の配信 (オンデマンド)	資料提示・ 課題提出	ハイブリッド方式 で、主に対面	ハイブリッド方式 で、主に遠隔	その他	合計			
37.1%	1.6%	6.5%	48.4%	4.8%	1.6%	100.0%			
				そう思わない～どちらともいえない～そう思う			合		
この授業はオンラインに適切に対応していたと思いますか。				0.0%	4.8%	6.5%	25.8%	62.9%	100.0%
				20%以下	～40%	～60%	～80%	～100%	合
この授業にどれくらい出席しましたか。				0.0%	0.0%	6.5%	21.0%	72.6%	100.0%
				全くしなかった～1時間程度～3時間以上			合		
この授業の予習を、週平均でどの程度しましたか。				11.3%	22.6%	19.4%	30.6%	16.1%	100.0%
この授業の復習を、週平均でどの程度しましたか。				12.9%	33.9%	33.9%	14.5%	4.8%	100.0%
				2時間以内	～	4時間程度	～	6時間以上	合
予習・復習・授業を含めて、この授業に週平均でどれほどの時間をかけましたか。				32.3%	29.0%	11.3%	11.3%	16.1%	100.0%
				そう思わない～どちらともいえない～そう思う			合		
成績評価方法について説明を受けましたか。				6.5%	4.8%	8.1%	21.0%	59.7%	100.0%
教員の説明、解説、助言等はわかりやすかったですか。				1.6%	0.0%	3.2%	29.0%	66.1%	100.0%
教員は効果的に学生の参加(発表・討論・学習等)を促していましたか。				1.6%	1.6%	9.7%	19.4%	67.7%	100.0%
この授業で新しい知識や技能を獲得できたと思いますか。				3.2%	1.6%	1.6%	16.1%	77.4%	100.0%
				非常に悪い～どちらともいえない～非常に良い			合		
この授業を総合的に判断すると、どんな評価になりますか。				0.0%	1.6%	6.5%	43.5%	48.4%	100.0%

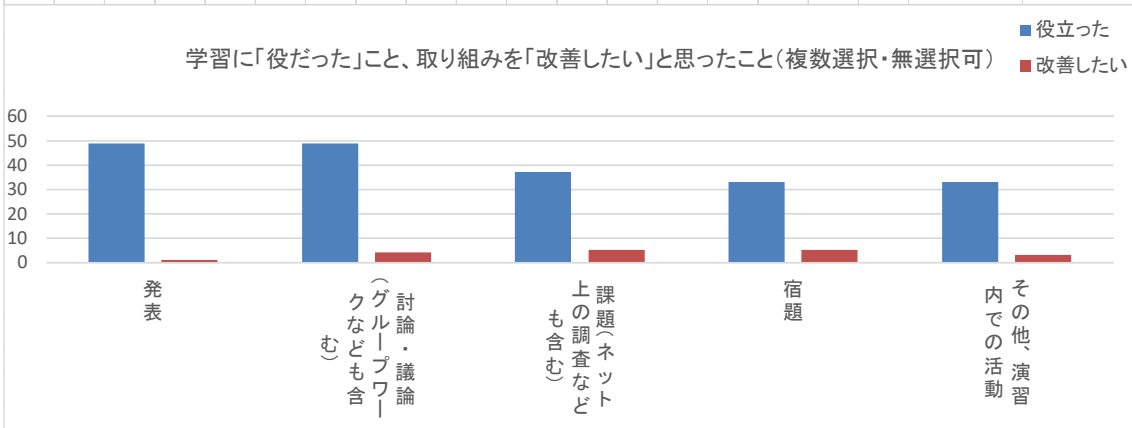


この授業であなたが行った活動のうち、特に学習に「役立つ」こと、取り組みを「改善したい」と思ったことがありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	発表	討論・議論	課題	宿題	その他、演習内での活動
役立つ	79.0%	79.0%	59.7%	53.2%	53.2%
改善したい	1.6%	6.5%	8.1%	8.1%	4.8%

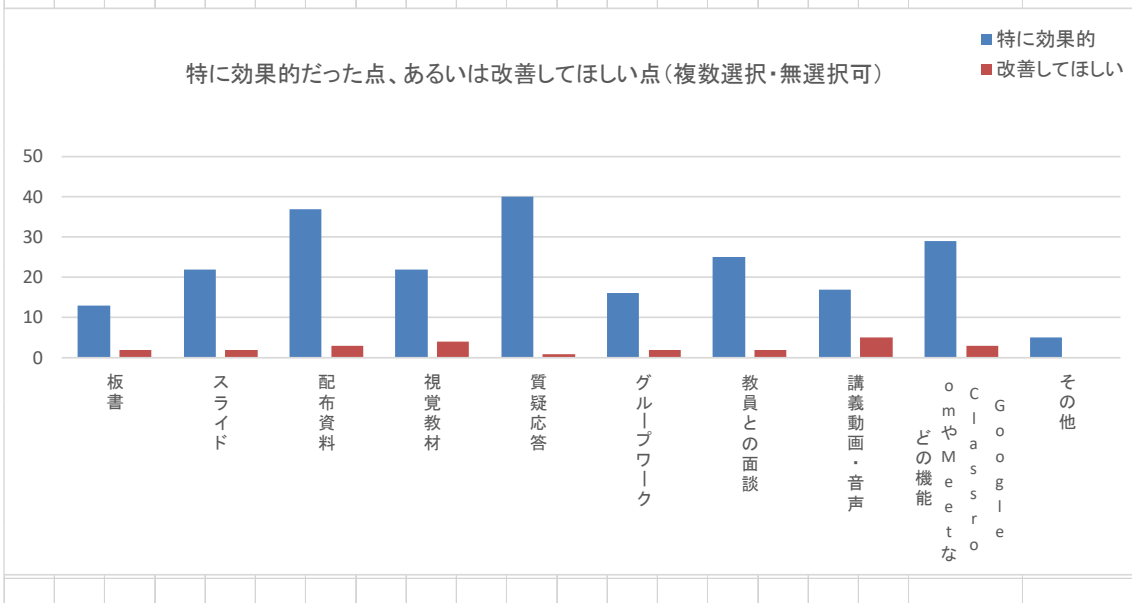
この授業であなたが行った活動のうち、特に学習に「役立った」こと、取り組みを「改善したい」と思ったことがありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	発表	討論・議論	課題	宿題	その他、演習 内での活動
役立った	49	49	37	33	33
改善したい	1	4	5	5	3

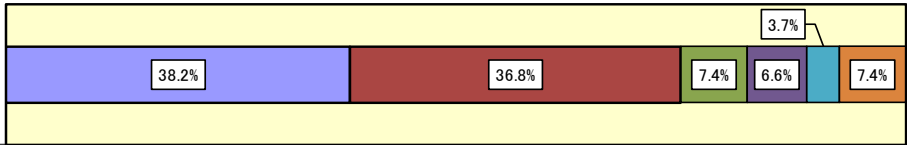
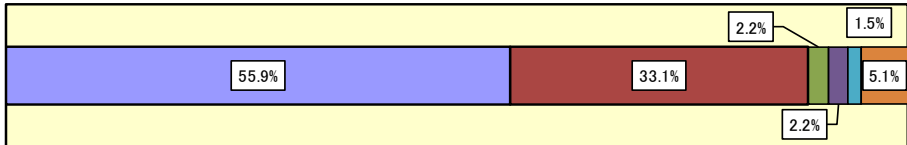


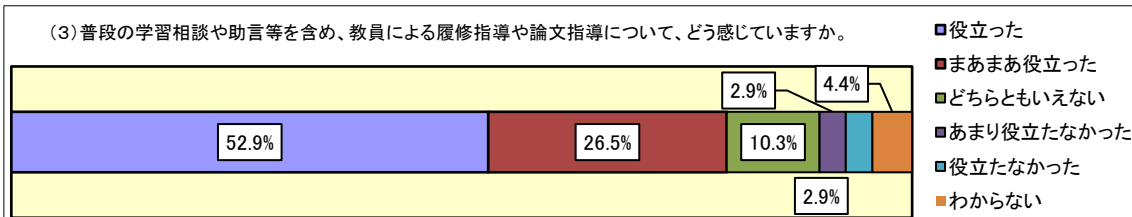
この授業で特に効果的だった点、あるいは改善してほしい点がありましたら、チェックを入れてください。(複数選択・無選択可)

	板書	スライド	配布資料	視覚教材	質疑応答
特に効果的	13	22	37	22	40
改善してほしい	2	2	3	4	1
	グループワーク	教員との面談	講義動画・音声	Google ClassroomやMeetなどの機能	その他
特に効果的	16	25	17	29	5
改善してほしい	2	2	5	3	0



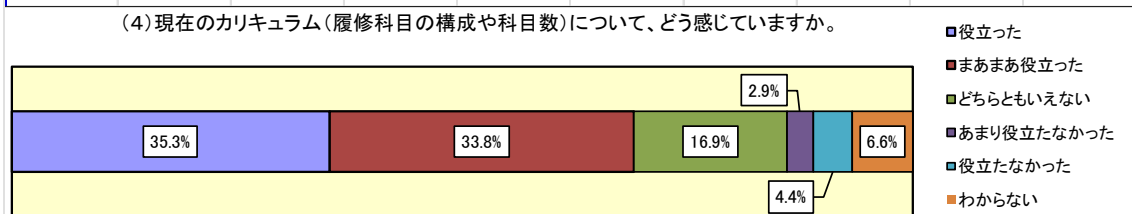
## 教育環境評価アンケート集計結果

学年別 回答割合	
あなたの学年を教えてください。	
学部2年	11.0%
学部3年	15.4%
学部4年	21.3%
大学院前期課程1年	9.6%
大学院前期課程2年	16.2%
大学院後期課程1年	8.1%
大学院後期課程2年	8.1%
大学院後期課程3年	10.3%
<b>A. カリキュラム・指導</b>	
(1) 各種ガイダンス(及びガイダンス資料)やオリエンテーション(及びWEBページ)は履修科目の決定や学生生活に役立ちましたか。	
役立った	38.2%
まあまあ役立った	36.8%
どちらともいえない	7.4%
あまり役立たなかった	6.6%
役立たなかった	3.7%
わからない	7.4%
(1) 各種ガイダンス(及びガイダンス資料)やオリエンテーション(及びWEBページ)は履修科目の決定や学生生活に役立ちましたか。	
	
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 役立った</li> <li>■ まあまあ役立った</li> <li>■ どちらともいえない</li> <li>■ あまり役立たなかった</li> <li>■ 役立たなかった</li> <li>■ わからない</li> </ul>	
(2) 授業科目の履修にあたって「学生便覧」や「講義概要」(及びシラバスのWEBページ)による情報は役立ちましたか。	
役立った	55.9%
まあまあ役立った	33.1%
どちらともいえない	2.2%
あまり役立たなかった	2.2%
役立たなかった	1.5%
わからない	5.1%
(2) 授業科目の履修にあたって「学生便覧」や「講義概要」(及びシラバスのWEBページ)による情報は役立ちましたか。	
	
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 役立った</li> <li>■ まあまあ役立った</li> <li>■ どちらともいえない</li> <li>■ あまり役立たなかった</li> <li>■ 役立たなかった</li> <li>■ わからない</li> </ul>	
(3) 普段の学習相談や助言等を含め、教員による履修指導や論文指導について、どう感じていますか。	
役立った	52.9%
まあまあ役立った	26.5%
どちらともいえない	10.3%
あまり役立たなかった	2.9%
役立たなかった	2.9%
わからない	4.4%



(4) 現在のカリキュラム(履修科目の構成や科目数)について、どう感じていますか。

役に立った	35.3%
まあまあ役に立った	33.8%
どちらともいえない	16.9%
あまり役に立たなかった	2.9%
役に立たなかった	4.4%
わからない	6.6%



(設問A全体) 上記の質問・回答について、具体的な理由・意見等があれば記入してください。

該当する授業が少ないため、広域文化学で国語科の教員専修免許状取得のための単位が取りにくい。各専修の特論を増やしてほしい。

資格取得など履修が複雑なので、もう少し便覧に丁寧に記載してほしい。

教授との関係は希薄で、気軽に何かを相談できるような雰囲気ではなかった。

学生便覧などにおいて自分の専修である研究室の授業がどこまで必修なのか判断がしづらい。集中講義の日程が直前まで分からないことが多く、希望する講義の開講が重複したり受講に支障が出たりすることがある。

教職や学芸員資格の講義の情報を、もう少し事前に周知して欲しい。

また学芸員資格は夏期の集中講義が多くインターンなど就職活動に重なり厳しいところがある。

カリキュラムにおいて、特に英語教育に問題が多いのではないかと。

文学部において英語の外部試験が単位認定措置の対象外であることや、講義のレベルも学生のレベルも対して変わらないにも関わらずクラスにレベル分けを行い成績評価に差をつけていることなど納得できない点が多すぎる。特に後者においては、希望する専修への進学などにおいて不平等を招きかねないと言える。

ぜひ改善していただきたい。

大学院の授業と学部の授業はなるべく分けて開講してほしい(学部3年生と大学院1年で同じ授業を履修するのは良くないと思います、大学院はより高度・専門的な講義にしてほしい)

必修授業として、自身が所属する専攻の授業(総合人間学1、2等)ともう一つ別の専攻の授業を受講する必要があったが、これらの授業を受講する必要性を全く感じなかった。私は広域文化学の授業をとったが、一回の授業で出される課題の授業コメントの負担がとてきまなかった。基本的などの授業コメントも、それぞれの授業を担当する先生方の専門の知識を問われるものが多く、一からその分野の知識を学んで課題に答える必要があった。大学院に進んで張り切って自分の研究分野に専念しようとしていた矢先に、特段興味もない専攻の知識を身につけて毎度2000字近いレポートを作成しなければならないことに全く納得がいかなかった。おまけに昨年度このことについて批判的コメントをしたら、こちらの学問観が狭いだけだと一笑に付されてまともに取り扱ってもらえなかった。修士課程が終わる今になっても、正直なところあの授業の意義を全く感じていない。

コロナ渦に入学したため、授業の組み立てやカリキュラムの仕組みなど、全く分からないまま、自力で調べて履修するしかなかった。おおわんを始め、各サークルがZoom等で履修相談に載ってくれたが、大学が動いてくれた記憶はあまりない。

また、教科の特性上仕方ないことなのかもしれないが、「教職全科目」について、教育学部は卒業単位に入るのに、文学部は卒業単位に入らないことが納得いかない。教育分野のことについても、心理学や言語学・社会学と密接に関係はするのではないかと思う。

研究室の教員の助言役になった。必須科目の教員からレポートなどのフィードバックもらわなかった。自分が書いたものいいものなのか、どうすればもっと良いものになるのかのフィードバックがほしい。院生は最終レポートしかないから、成績も学期が終わってからしかわからない。自分のパフォーマンスについて気になるが、一 Semester ずっとこういう不安を抱えながら課題を出すという環境非常嫌だし、ストレスになるし、今最終課題書いているときもまさに何をどのように書けばいいかわからず頭が爆発しそうなストレスがある。(いい成績がないと進学考えられないから、自分からプレッシャーもあるが) 自分の研究室の教員といつでも何時でも相談が可能だが、他の研究室の先生はいつ暇で、個別の時間をお願いすることもちょっと怖いし、授業中先生の話が多いから学生が話す機会ない。とにかく、課題に関するフィードバックがほしい。google classroom でのコメントもいいし、ワードでのコメントでもなんでも。不安のない学生生活送りたいから、課題も良いもの出したいから。

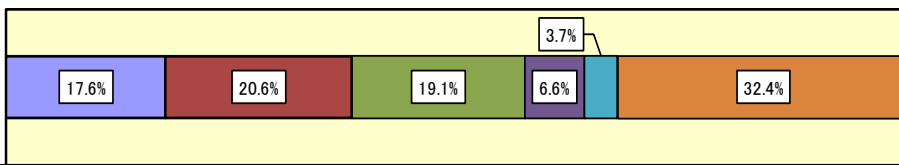
オリエンテーションで日本学共同大学院やフェロシップなどの説明などをもっとして欲しかった。財政支援の情報共有が足りないと思う。

自分で納得して履修修行ってはいえるが、それが適切かどうか評価する機会がないため確実に「役立っている」とは言い切れない。今のところ不満はない。

## B. サービス・施設

(5) 授業以外の講座(就職講座、公務員講座、教員養成講座)等について、どのように感じていますか。	
満足である	17.6%
まあ満足である	20.6%
どちらともいえない	19.1%
あまり満足でない	6.6%
不満足である	3.7%
わからない	32.4%

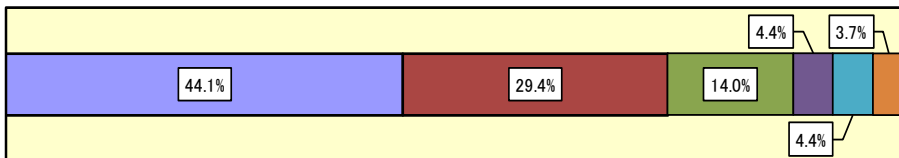
(5) 授業以外の講座(就職講座、公務員講座、教員養成講座)等について、どのように感じていますか。



- 満足である
- まあ満足である
- どちらともいえない
- あまり満足でない
- 不満足である
- わからない

(6) 教務係をはじめとする事務窓口の対応について、どう感じていますか。	
適切である	44.1%
まあ適切である	29.4%
どちらともいえない	14.0%
あまり適切でない	4.4%
適切でない	4.4%
わからない	3.7%

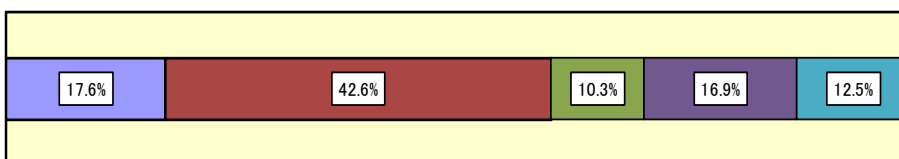
(6) 教務係をはじめとする事務窓口の対応について、どう感じていますか。



- 適切である
- まあ適切である
- どちらともいえない
- あまり適切でない
- 適切でない
- わからない

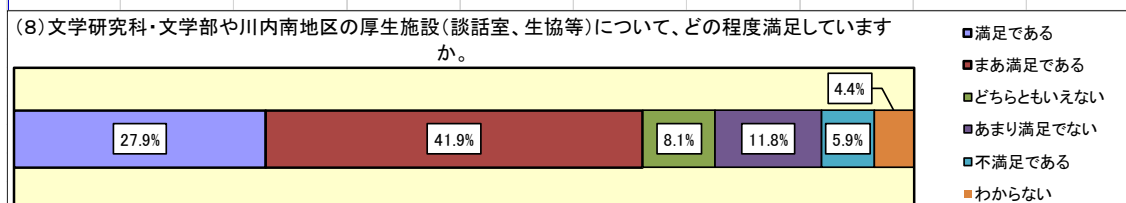
(7) 文学研究科・文学部の教室や研究室の設備について、どの程度満足していますか。	
満足である	17.6%
まあ満足である	42.6%
どちらともいえない	10.3%
あまり満足でない	16.9%
不満足である	12.5%
わからない	0.0%

(7) 文学研究科・文学部の教室や研究室の設備について、どの程度満足していますか。



- 満足である
- まあ満足である
- どちらともいえない
- あまり満足でない
- 不満足である
- わからない

(8) 文学研究科・文学部や川内南地区の厚生施設(談話室、生協等)について、どの程度満足していますか。	
満足である	27.9%
まあ満足である	41.9%
どちらともいえない	8.1%
あまり満足でない	11.8%
不満足である	5.9%
わからない	4.4%



(B全体) 上記の質問・回答について、具体的な理由・意見等があれば記入してください。

クーラーが壊れたりWi-Fiが途切れたりしたので整備をしっかりとしてほしい。

全体的に汚い

手続き(主に書類業務)が大変なので、できればもう少し簡略化していただくと、双方楽になるのではないかと思います。とりわけ、オンライン化された業務も、紙書類をPDF化して提出するなど、実質的に紙作業と変わらない上にPDF化等の作業が増えている状況にあります。実質業務量がよりコンパクトになりますと大変助かります。

講義室が寒い

冬場は教室が寒い

135教室をはじめとする教室と研究室の椅子と机は使いにくいです。プロジェクターは古いものが多く、最新のパソコンと接続しにくいケースや画面を全部表示できないケースが多いです。キャンパス内に休憩できる場所がありません。

教室の冷暖房が十分に機能しない場合がある。また、厚生施設は営業時間がもう少し長いと嬉しい。

全体的な老朽化が進んでいるほか、生協が独占的な営業を行なっている

どうしても無いことだとは思いますが、食堂の面積に対して使用人数が多いので、行き交うのが非常に困難と感じている。

講座や生協の商品の価格設定が高く、経済的に厳しいところがあり魅力的には感じられない。

生協は書籍の取り寄せで活用しているが、食べられるものがないので困っている

文学研究科においても鍵を電子キーにして欲しい。

また、土日にも学食が購買を営業して欲しい。

川内南キャンパスの施設については、自習・作業スペースとして使える場が複数あり、また購買の営業時間もコロナ後ということで長くなり、満足しています。

文学研究科棟のWi-Fi設備には少し不満があります。階段から遠い教室や上の階の教室は繋がりにくく、90分間一度も繋がらなかった、ということもありました(337教室)。

9階の教室で授業を受けたのですが、スクリーンに接続する端子がHDMIよりも古い型で、それを準備するところから始めなければならないと教授に言われた時、学習環境が整えられていないと感じました。幸いTAの方が昔買ったものを貸していただきましたが、そうでなければ自分たちで買わなければいけないことになっていました。今だとHDMIすらパソコンに備わっていない人がいるので、どうかそこは変えてほしいです。お願いします。

文学部棟の暖房が壊れていたり、効きが悪いことが多い。冬場寒くて授業に集中することが難しい時すらある。なんとかしてほしい。

文学部棟が寒い。暖房が22度以上あがらない。

生協の購買の昼と夕方のお弁当の種類が少ない。営業時間も延長してほしい。

教室に関しては、プロジェクターはtype C設備に対応できればさらによいと思います。

まず教員養成講座について。これは、生協にもすでに伝えているが、対策日程が東北地区のこしか考慮されていない。東北地区は関東地区に比べて試験日程が一月ほど遅い。そのため、関東地区を受験する身としては試験が終わってから面接練習などが行われることが不満だった。関東地区受験者のことも考慮し、もう少し日程を早めに対策会を開いてほしい。

文学部等の施設に関しては、グループ学習や自習、ご飯を食べられるスペースが少ないと感じる。教育学部棟でいう各階のコモンスペースのような場所が欲しい。特にコロナで図書館が使用できなかった時や、学食が一杯で入れない時には場所探しに苦労した。

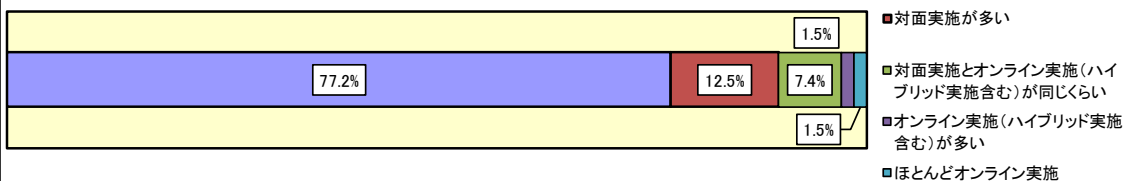
<p>文学研究棟の特に出上階でWi-Fiが繋がりにくいから。</p> <p>文学部棟そのものが老朽化しています。研究室のエアコンはたびたび故障し、夏も冬も研究に支障をきたすほどです。教務係の窓口対応及びメール対応はとても親切です。ありがとうございます。</p>
<p>5.6あまり使わないからわからない。7 図書館も図書室も本がなさすぎ!!!! 修論書くのに必要な本がなかなかないことに非常に不満を感じる。院生室に院生だけが利用できるようにしてほしい。研究生と院生はアカデミックなプレッシャー全然違うし、同じ部屋に集中しなければいけない人がいて同じ部屋に遊んでいる人がいて結局研究も課題も進まず、アカデミックライフも人間関係も悪くなる。→ストレスしかない。院生室の利用についてルールなど変えてもらいたい。自分のメンタル的な問題かもしれないが、今研究室に行くのが怖い。暇そうな人に声かけられてしまう恐怖がある。研究室は図書館と違って、自分の本資料全部揃ってあるし、同じクラスメイトと必要なとき、相談できるというメリットがある。そこで、パーティーモードにいる人たちがいるから、邪魔になる。彼らのパーティーモードにもこっちが邪魔してしまう。</p>
<p>全学の授業から専門科目の授業に行く際、川内北キャンパスから南キャンパスまで移動距離がかなりあり、10分では間に合わない、間に合ってもギリギリでトイレなど用を済ますと授業がすでに始まっているということが多かった。その配慮をお願いしたい。</p>
<p>PC作業の増加のため、電源設備を充実させてほしい。</p>
<p>教務課の方は親切な方もいれば、そうでない方もいます。教室が寒いです。22度は健康面で適温かもしれませんが、建物がそもそも温まらない構造なので、エアコンをそれ以上の温度設定にしていたらダメだと、適温以下でしか許さずごめせん。また、寒いので締め切ることで換気も悪く、感染症が蔓延するリスクも高いと思います。大学で研究や学習をしたいとはとても思えない環境です。</p>
<p>文学部の建物がボロすぎる。理系との差が著しい。</p>
<p>文学部棟の部屋に設置されている暖房の効が悪くて寒いです 文学部棟のプロジェクターの写りが悪いので改善してほしいです</p>
<p>①研究室や教室の設備について 文学研究科棟内の教室や研究室に、学内WIFIの電波がまともに届いておらず、オンライン授業受講や授業中の資料閲覧に大変な不便を生じている。一刻も早い対応を求めます。</p> <p>②教務係の対応について 昨年教務係に、メールを用いて、「私の置かれた現状(学習状況と就労の兼ね合い)と、利用できる制度」についての問い合わせを行った。 すると、担当者からの返答だけではなく、他職員が私の就労状況についての質問をメールを送ってきた。文学研究科教務係全体のメールアドレスに送ったがゆえに、他の職員が盗み見たということであろう。</p> <p>このような事態の発生を避けるため、制度担当者の個人アドレスを教えてほしい旨の連絡をしたが、これには返答がなく無視をされた。</p> <p>個人情報の管理ができていない証拠である。 文学研究科教務係は個人情報の管理がまともに行っていないといえる。</p> <p>これでは、今後も「担当者で学生本人の間でのみの情報伝達で、他職員には秘匿してほしい」内容は、教務係は担当できないということであろう。</p> <p>これでは、教務係職員は信用に値しない。</p> <p>これら一連のメールは現在も保存してある。いつでも証拠として提示する用意がある。</p> <p>学生生活にとって、不便、不利益とならない教務係であることを望む。</p>
<p>文学部研究棟について、休日などに建物に入る方法を先輩から教えて貰うまで知らなかった。研究室の帯出禁止資料などを確認したい時もあるため、何処かのタイミングで周知してほしい。</p>

## C. 授業の実施形態

(9) 今年度受講した文学研究科・文学部の授業について、実施形態を教えてください。

ほとんど対面実施	77.2%
対面実施が多い	12.5%
対面実施とオンライン実施(ハイブリッド実施含む)が同じくらい	7.4%
オンライン実施(ハイブリッド実施含む)が多い	1.5%
ほとんどオンライン実施	1.5%

(9) 今年度受講した文学研究科・文学部の授業について、実施形態を教えてください。



(10) 今年度の授業の実施形態について、よかった点、改善すべき点等を自由に記述してください。

全部オンデマンドでええ

対面が復活したことにより、教員、学生間の相互交流が盛んになった。

1限目の授業は朝早く、家の遠い身としては、特に冬にどうしても遅刻しがちです。オンライン・オンデマンド形式も採用していただきたいです。

対面授業となったことで意見交換がしやすくなって良かったです。

授業は受けていないが論文指導が対面

人数によって授業内容を柔軟に対応して欲しい。明らかにオーバーワークな課題などによって、かえって授業の密度が小さくなることもある。

1コマしか履修していないが、オンラインによる課題提出が実現するなど数年前よりもかなり利便性が向上したと考える教室があまりにも狭すぎる。

基本的には対面授業に戻るという形で良いと思いますが、一部の概論の授業については、教室の席数ぎりぎりの人数が押し寄せたり、席数を越えたため遅く来た人は立ち見、ということもあったと思います。受講者数への対応力など、オンライン時代にはオンライン時代の良さがあったと思います。次に概論を受けることになる2年生の皆さんや、他学部から授業を受けに来る皆さんの為にも、講義を聴くことが主となる授業については、「例外としてオンライン受講を認める」ではない、(先生方にとっての)対面授業と同等の選択肢として、オンライン授業の継続を検討してはいただけないでしょうか。

教職課程という講義で、毎回ビデオ撮影をして受講できなかった学生も必ずあとで参加できるようにしていた仕組みは便利だった。

対面開催で活気があってよかった。

体調不良時のオンライン参加について柔軟に対応して頂いて有り難かった。

体調が悪い時や仕事で欠席した際にオンデマンド配信があると助かります。社会人大学院生にも配慮していただけたらと思います。

社会人学生の事情に合わせて多くの教員が配慮してくれてありがたかった。

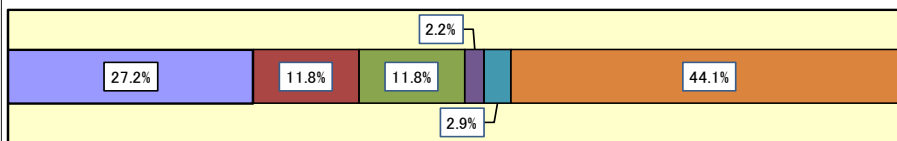
対面授業が主だが、キャンパス間移動が殆どなくなったため、余裕を持って教室へ向かうことができるのが嬉しい。演習の授業は特に質疑応答・議論が中心となるため、対面実施は適切だったと思う。

## D. 学生生活

(11) ハラスメントに対する対応は適切でしたか？

適切である	27.2%
まあ適切である	11.8%
どちらともいえない	11.8%
あまり適切でない	2.2%
適切でない	2.9%
わからない	44.1%

(11) ハラスメントに対する対応は適切でしたか？

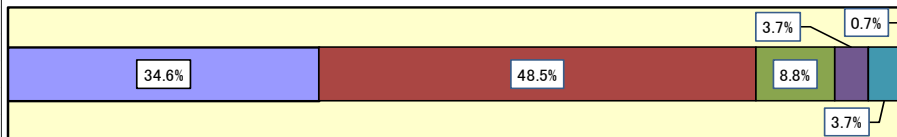


- 適切である
- まあ適切である
- どちらともいえない
- あまり適切でない
- 適切でない
- わからない

(12) 文学研究科・文学部での学生生活全般について、どの程度満足していますか。

満足である	34.6%
まあ満足である	48.5%
どちらともいえない	8.8%
あまり満足でない	3.7%
不満足である	3.7%
わからない	0.7%

(12) 文学研究科・文学部での学生生活全般について、どの程度満足していますか。



- 満足である
- まあ満足である
- どちらともいえない
- あまり満足でない
- 不満足である
- わからない

(13) 学生生活について、上記(11)・(12)の内容・理由等も含め、何かあれば具体的に記入してください。

ランチタイムがとても混み合い、食べに行きづらいと感じています

もっと学生がディスカッションしたり考えたり、その考えを他の学生と共有して深めたりする授業が増えてほしいです。

自分の学習に対するフィードバックが少ない

文学部で学んで卒論まで書いたが、それが将来どんな場面でどういう役に立つのかが正直わからず、4年間なにをしてきたんだろうと考えてしまうこともある。

まもなく休学および退学するが、他の大学および大学院と比較せずに現在の進路を選択せざるを得なかった。したがって、他の地域とりわけ関東または関西といった人口密集地域の大学および大学院のうほがさまざまな意見の異なる人々に出会える可能性は高く、自身の進路についてより幅広く検討できるので、一度そちらのオープンキャンパスに参加してから、どこに入学および進学するかを決定するべきだったと考える。

ハラスメントが横行している研究室が存在している。

教員・生徒の質は高く、自分が興味を持ったことは何でもできると感じた。研究大学とあって、学問に対する満足度は非常に高い。

ただ、研究室によって風通しのよさは全く異なる。院生・教員・学部生が一丸となって、なんでも相談しやすい環境の研究室もあれば、教員が常にギリギリしていたり、研究生や博士課程の生徒を「無償のアシスタント」感覚で酷使している研究室もあった。後者の場合、学生の学ぶ機会が損なわれ、適切な環境でないと感じていた。

学習環境に満足していないから。前のセクションに書いたことと同じ。忙しいカリキュラムで自分のケアができていない。フィードバックがないとき不安。同じような状況にいない人が周りにいるから自分を理解できないし、非常に変な環境になっている。学生生活って結局何なのかわからない。勉強にかかるはずの時間と実際に掛かっている時間全然違う。I feel like I'm practically looking at my laptop all the time. I don't know when does my school life end and when my private life starts. It's all mixed up. I sometimes stay up late in my lab because I want to be alone and be able to concentrate and the only time others do not use it is from 12-7 am. How crazy is that lifestyle for you? I want to be able to seek some professional help but there's just no time. I know half of this is my fault for having TA and AA work but even without those responsibility I feel like I would not have felt any different than I am feeling now. I'm so lost and disturbed and scared. My life has become a to do list that is chasing me even when I try to sleep.

ハラスメントについては、相談窓口の先生は親切で、考えてくれました。

教員のハラスメントに対する意識の低さを感じます。

## E. 自由記述

(14) その他、教育環境や学生生活について、感想・要望等があれば自由に記述してください。

eduroamどうかしろ

チューターの給与が時給900円で、業務内容を鑑みるにもう少し上げていただきたく思います。AAは1000円、TAは修士1300円、博士は1500円、RAは3000円です。  
現在、チューター業務は学部交換留学生への対応よりも、大学院研究生の留学生へのサポート(指導)が主です。具体的には、授業・レポートの添削のみならず、大学院入試対策の指導、大学院入試の研究計画書の添削・指導が主で、比較的専門性が問われると思います。  
2023年10月より、宮城県の最低賃金が923円に上がったことも鑑みまして、改めてご検討いただけますと幸いです。

学費が高い

キャンパスをまたぐとWi-Fiが繋がりがづらくなるのが度々起こるので改善して欲しい。

教務課が大学院生の実態を知らなすぎる。窓口で話を聞いたり相談したりするときに、大学院生の実情を知らないためか、非常に落胆させられる対応が多かった。同情しろとは言わないが、大学院に進学するにあたり、将来に対して非常に心細く感じており、ストレスフルな環境にいることをもう少し理解してほしい。

文学部・研究科では、学部生と院生の授業がほとんど同じであるのはなぜか知りたい。他学部では異なるものがほとんどであり、学部生と院生では難易度も違うのではないかと思う。

ハラスメントについて、教職員も学生も、大学全体で講座とか受講させて勉強した方が良いですよ。やっぱりプライドだけ高いまま昭和脳でゴリ押ししてる節があるので、現代的な価値観から人間性強化するような取り組みをしていかないと、取り繕っても東北大もジリ貧でしょうね。

楽しい学生生活を送れました。

図書館本館の貴重書庫については、地震の前のように、大学院生が入って本を自分で探せば良いですね！

文学部生の就活サポートをもっと充実していただけると嬉しい。

文学部研究棟の傘立てを拡張していただき、ありがとうございます。非常に助かりました。